

## **ИЗВЕШТАЈ**

### **О СПРОВЕДеноЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА**

*Предлагач: Министарство информисања и телекомуникација*

На основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис), на предлог Министарства информисања и телекомуникација, Закључком Одбора за јавне службе 05 Број: 011-8041/2023-1 од дана 5. септембра 2023. године, одређено је спровођење јавне расправе о Нацрту закона о електронским медијима у периоду од 7. септембра 2023. године до 7. октобра 2023. године.

Програмом јавне расправе било је предвиђено да се Нацрт закона о електронским медијима са пратећим материјалом објави на интернет страници Министарства информисања и телекомуникација [www.mit.gov.rs](http://www.mit.gov.rs) и на Порталу „е-Консултације”. Предвиђено је и одржавање округлих столова у Београду дана 13. септембра 2023. године у просторијама Привредне коморе Србије, са почетком у 13.30 часова; у Нишу дана 20. септембра 2023. године у просторијама Официрског дома, са почетком у 13.30 часова; у Крагујевцу 4. октобра 2023. године у просторијама Управе града Крагујевца, са почетком у 13.30 часова и у Новом Саду дана 5. октобра 2023. године у просторијама Скупштине града Новог Сада, са почетком у 13.30 часова, у организацији Министарства информисања и телекомуникација.

Први округли сто одржан је у Београду дана 13. септембра 2023. године у просторијама Привредне коморе Србије, на адреси Ресавска 13-15, са почетком у 14.00 часова. На округлом столу представника су имале следеће институције и организације: Синдикат новинара Србије (СИНОС), Удружење радио станица РАБ Србије, Удружење електронских медија Србије (COMNET), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Независно удружење новинара Србије (НУНС), Фондација Славко Ђурувија, Друштво новинара Војводине (ДНВ), Уједињени телевизијски експерти (УТЕ), Удружење медија и медијских радника (УММР), GLAS AMERIKE (VOA), Новинско-издавачко друштво ФоНет, Грађанске иницијативе, French public agency for the design and implementation of international technical cooperation projects Expertise France, Центар за истраживање транспарентност и одговорност (ЦРТА), Удружење новинара Србије (УНС), Регулаторно тело за електронске медије (РЕМ), Биро за друштвена истраживања (БИРОДИ), Организација произвођача фонограма Србије (ОФПС), Организација транспарентност Србије, Друштво са ограниченом одговорношћу NS-AS Нови Сад. Округлом столу је присуствовало и неколико грађана.

Други округли сто одржан је у Нишу 20. септембра 2023. године у просторијама Официрског дома, на адреси Орловића Павла бб, са почетком у 14.00 часова. На округлом столу представника су имале следеће институције и организације:

Удружење радио станица РАБ Србије, The European partnership for democracy, Удружење РТВ БУМ 018, Удружење новинара Србије (УНС), Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Организација произвођача фонограма Србије (ОФПС), Независно удружење новинара Србије (НУНС), Удружење електронских медија ComNet, Пословно удружење асоцијације локалних независних медија Lokal Pres, Удружење БЕТА Београд, Синдикат новинара Србије (СИНОС), Савез удружења асоцијација радио-телевизија Србије.

Трећи округли сто одржан је у Крагујевцу 4. октобра 2023. године у просторијама Управе града Крагујевца у Скупштинској сали, на адреси Трг слободе број 3, са почетком у 14.00 часова. На округлом столу представника су имале следеће институције и организације: Професионално удружење новинара Србије, Удружења радио станица РАБ Србије. Асоцијација радио – телевизије Србије, Друштво новинара Ниша (ДНН) Удружење Шумадијски центар за грађански активизам „Рес Публика“, Удружење електронских медија Србије ComNet, Удружење новинара Србије, Organization for Security and Co-operation in Europe, European Partnership for Democracy, Продукција United Media, Независно удружење новинара Србије.

Четврти округли сто одржан је у Новом Саду 5. октобра 2023. године у просторијама Скупштине града Новог Сада, Велика сала на првом спрату, на адреси Жарка Зрењанина бр. 2 улаз III, са почетком у 14.00 часова. На округлом столу представника су имале следеће институције и организације: Удружења радио станица РАБ Србије, Organization for Security and Co-operation in Europe, Продукција United Media, Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Асоцијација радио – телевизије Србије (АРТС), Удружење електронских медија Србије ComNet, Друштво новинара Ниша (ДНН), European Partnership for Democracy, Независно удружење новинара Србије (НУНС), Пословно удружење асоцијације локалних и независних медија „Локал прес“, Синдикат новинара Србије (СИНОС), Друштво новинара Војводине (ДНВ), Независно удружење новинара Србије (НУНС), Национална организација особа са инвалидитетом NOOIS. Округлом столу присуствовали су и представници локалних самоуправа, представници националних већа, представници градских управа, представници Народне скупштине РС и неколико представника локалних и регионалних медија и један адвокат.

У току јавне расправе 44 подносилаца доставило је примедбе, предлоге и сугестије на Нацрт закона, у електронској форми на имејл адресу [maja.milenkovic@mit.gov.rs](mailto:maja.milenkovic@mit.gov.rs). На портал е-Консултације није пристигла ни једна примедба, предлог и сугестија, а ни путем поште. На писарницу Министарства информисања и телекомуникација пристигла је једна примедба која је послата и у електронској форми. Примедбе, предлози и сугестије су се односили на текст Нацрта у целини и поједини су били опште природе у вези са будућом применом закона, док су поједини били предлози за конкретне измене законског текста. Све сугестије које су испуњавале услове који се односе на усклађивање прописа са релевантним прописима ЕУ, унапређење законодавног и институционалног оквира, уклањање неких недостатака постојећег прописа на основу искустава у вези са применом у пракси, представљају законску материју и представљају материју регулисања овог закона, као и који су формулисани тако да на други начин доприносе унапређењу квалитета законског текста су прихваћене и уграђене у текст

закона који ће бити упућен у процедуру усвајања. Коментари и сугестије који нису прихваћени нису прихваћени из једног од следећих разлога: превише су опште формулисани и не могу да буду предмет законског регулисања, нису законодавна материја, нису материја регулисања овог закона, нису јасно формулисани да се разуме интенција предлагача, нису у складу са одредбама прописа ЕУ с којим се Нацрт закона о електронским медијима усклађује, нису у складу са другим општим прописима и предлажу измене које одступају од Јединствених методолошких правила за израду прописа.

У наставку је дат преглед примедби, предлога и сугестија на Нацрт закона о електронским медијима који су достављене у току јавне расправе. Уз примедбе, предлоге и сугестије дат је одговор да ли су прихваћени у целини или делимично односно да нису прихваћени, као и образложење зашто су делимично прихваћени, односно нису прихваћени.

Записници са одржаних округлих столова у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду дати су у прилогу Извештаја о спроведеној јавној расправи о Нацрту закона о електронским медијима.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>Регулаторно тело за електронске медије</p>	<p>Начелна примедба на Нацрт закона о електронским медијима је да се није постигао један од најважнијих циљева, а то је јасно дефинисање позиције Регулатора као независног тела, како функционално, тако и финансијски независног. Поједине измене, које су извршене са циљем јачања независности јесу козметичке природе и не испуњавају сврху због којих је и предвиђено тзв. Медијском стратегијом да је неопходно изменити важећи, односно донети нов закон који би регулисао електронске медије.</p> <p>У функционалном смислу, Нацртом је само начелно извршена подела на Савет и директора, није прописана могућност изрицања новчаних санкција у случају кршења прописа и Скупштина није искључена из процеса усвајања Статута РЕМ-а.</p>	<p>Не прихвата се начелна примедба будући да је одредбама Нацрта закона Регулаторно тело за електронске медије у потпуности одвојено од извршне власти.</p> <p>У погледу права и обавеза директора, члан је делимично коригован.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		У финансијском смислу, Нацртом није ојачана независност Регулатора, јер нису прописани нови начини финансирања.	Нацртом закона уведени су нови извори финансирања.
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Радна група Националног конвента ЕУ за поглавље 10	<p>Нацрт закона о електронским медијима је унапређен, али треба наставити консултације са медијима и цивилним секторима како би се још више ускладио са Стратегијом развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025.</p> <p>Треба наставити усаглашавање Нацрта са Стратегијом и цивилним сектором.</p>	Прихвата се изнета примедба уз напомену да ће се радити на даљем унапређењу и усаглашавању.
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Удружење грађана за демократију и грађанско образовање „Грађанске иницијативе“	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Један део примедби је усвојен. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Удружење грађана Емблема	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Главна примедба је усвојена. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Унија дискографа Србије-УДС	Организација ОФПС овим путем, у пољу под бројем 2. овог обрасца, даје примедбе на следеће одредбе Нацрта закона: 1. члан 58. 2. члан 59. 3. члан 78. 3. члан 86.	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Организација произвођача фонограма Србије-ОФПС	Организација ОФПС овим путем, у пољу под бројем 2. овог обрасца, даје примедбе на следеће одредбе Нацрта закона: 1. члан 58. 2. члан 59. 3. члан 78. 3. члан 86.	
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Удружење грађана Дијалог	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Главна примедба је усвојена. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Центар за мониторинг и активизам - ЦЕМА	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Главна примедба је усвојена. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	ЛОГО д.о.о., Лозница	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Главна примедба је усвојена. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Биро за друштвена истраживања	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Главна примедба је усвојена. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	Примедбе које следе у наставку на конкретне ставове и чланове Нацрта закона о електронским медијима усаглашене су између следећих удружења: ComNet, ПРОУНС, ДНН, ДНВ, Савет за медије. Истоветан текст доставља појединачно свако од наведених удружења.	
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Удружење радио станица „РАБ Србија”	Текст се односи на примедбе у вези прописивања посебних техничких обавеза према пружаоцима медијске услуге радија, у вези са начином регулације новог института-медијских мрежа, као и у вези положаја члана Савета Регулаторног тела за електронске медије. У оквиру примедби, понудили смо и конкретне предлоге за измену чланова, у складу са обрасцом за коментаре.	На истакнуте примедбе и конкретне предлоге биће дата ближа објашњења.



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	MINORITY & LOCAL MEDIA DEVELOPMENT CENTER	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Главна примедба је усвојена. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>A1 Srbija d.o.o. Beograd</p>	<p>Компанија A1 Srbija d.o.o. Beograd (у даљем тексту: „A1”) Вам се обраћа овим путем поводом обавештења Министарства информисања и телекомуникација о почетку јавне расправе о Нацрту закона о електронским медијима (у даљем тексту: „<b>Нацрт закона</b>”) и позивом за достављање примедби, предлога и сугестија на Нацрт закона.</p> <p>A1 поздравља континуирани рад Министарства усмерен ка усаглашавању целокупног регулаторног оквира који је његовој надлежности, те у том смислу поздравља намеру Министарства да се новим Законом о електронским медијима редефинише и унапреди област електронских медија и иста усагласи са Стратегијом развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020–2025. година, коју је Влада Републике Србије усвојила 30. јануара 2020. године („Службени гласник РС”, број 11/20) и Директивом о аудио-визуелним медијским услугама 2010/13/EУ 13/2010 која је ревидирана Директивом 2018/1808/EУ Европског парламента и Савета о пружању аудио-визуелних медијских услуга (АВМС Директива).</p> <p>Коментари A1 изнети у овом допису су усмерени у правцу стварања услова за даљи развог регулаторног оквира у погледу обавеза оператора електронских комуникационих мрежа за пружање услуге дистрибуције медијских садржаја, а све у циљу квалитетнијег пружања услуга дистрибуције медијског садржаја крајњим корисницима.</p>	<p>Коментари и примедбе који су изнети кроз конкретне предлоге за измену су прихваћени.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Медиа и реформ центар Ниш	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Главна примедба је усвојена. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.

<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>Синиша Исаков</p>	<p><b>У вези са чл. 7. став 1. тачка 14. и чл. 27. став 2. Нацрта</b></p> <p>Ради унапређења тржишта електронских медија у Републици Србији потребно је обавезати Регулатора да једном годишње сачини и јавно објави Анализу тржишта електронских медија.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Нацрт, као и раније верзије Закона препознаје анализу тржишта као посао из делокруга рада регулатора, али на жалост, регулатор то до сада није радио и колико је познато није разрадио методологију за ову анализу. Ради развоја тржишта електронских медија, што је проритетна улога регулатора, неопходно је претходно располагати кључним подацима актуелног стања.</p> <p>За препознавање сектора електронских медија као дела укупне економије земље, од велике важности је јавно објављивање налаза Анализе, учешћа сектора у БДП, као и других података неопходним органима власти, институцијама, оглашивачима, инвеститорима...</p> <p><b>У вези са чланом 12. Нацрта</b></p> <p>Нацрт предвиђа нове овлашћене предлагаче, што је несумњив напредак у односу на претходно решење и велики успех Радне групе која је радила на писању текста Нацрта. Након две деценије скупштине више нису овлашћени предлагачи, што је уз раније изостављање влада значајно смањење утицаја дневне политике. Са друге стране и национални савети националних мањина, као и цркве и верске заједнице су и даље овлашћени предлагачи, што уз разна удружења која су такође овлашћени предлагачи, целом поступку кандидовања даје форму давно напуштеног делегатског система. При томе су велике друштвене групе и даље незаступљене, као нпр. млади до којим домаћи медији све теже налазе пут, односно особе са инвалидитетом које медији сем ретких изузетака готово не примећују.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Члан 7. став 1. тачка 14. и Члан 27. став 2.</b></p> <p>Одбија се предлог да се анализа медијског тржишта ради сваке године већ ће се радити по потреби односно најмање једном у пет година у складу са чланом 27. став 4.</p> <p><b>Члан 12.</b></p> <p>У погледу члана 12. је направљен је тренутно најбољи могући компромис имајући у виду различите ставове. Члан 12. је такође усаглашен и са препорукама из Медијске стратегије.</p> <p><b>Члан 17.</b></p> <p>Предлог није усвојен. Мандат чланова</p>
---	----------------------	---	---

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Предлажем да Радна група размисли о моделу избора чланова Савета регулатора по коме би од стране Скупштинског одбора за медије именована стручна комисија која би спровела транспарентан конкурс са високим захтевима из чл. 10 овог Нацрта. На овај начин би се потенцијални заинтересовани кандидати јављали на конкурс који је расписало највише законодавно тело а не нудили добре услуге неком од бројних професионалних удружења, неком националном савету или некој цркви или некој верској заједници.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеном изменом би се напустио делегатски систем, афирмисала професионалност, подигао ниво конкуренције међу кандидатима и повећала транспарентност процеса избора чланова Савета регулатора.</p>	<p>Савета Регулатора је усаглашен са предлозима новинарских и медијских удружења (први мандат у различитом трајању) и са добром европском праксом, те се не може везивати за период издавања дозвола.</p> <p><b>Члан 39.</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер су ставом 1. предвиђене адекватне мере заштите док се новчана казна прописује само у случају ако пружалац медијске услуге не поступи у складу са изреченом мером што је регулисани ставом 11.</p> <p><b>Члан 47.</b></p>

	<p><b>У вези чл. 17. Нацрта</b></p> <p>У Нацрту је предложен мандат члановима Савета регулатора од шест година, без могућности продужења, што значи да постоји могућност да неки члан(ови) Савета за свој пуни мандат ни једном не учествују у процесу доделе дозвола за пружање медијских услуга, које се према Нацрту додељују на осам година.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Потребно је боље ускладити трајање мандата чланова Савета и периоде на које се додељују дозволе за пружање медијских услуга. Издавање дозвола за пружање медијских услуга, је без сваке сумње најважнији посао из делокруга рада Регулатора.</p> <p><b>У вези са чланом 39. Нацрта</b></p> <p>А. Поред у Нацрту предложених мера, потребно је Регулатору, као регулатору тржишта оставити могућност новчаних казни и то у складу са оствареном материјалном користи и економском снагом пружаоца медијске услуге, а не у фиксном износу, попут казни за прекршаје.</p> <p>Б. Поред већ у Нацрту предложених мера, потребно је регулатору створити простор да сам са медијским сектором усаглашава правила и обрасце деловања као и санкције за њихово непоштовање.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеном изменом се подиже капацитет Регулатора и умањује надзорна/инспекцијска улога. Такође, овом изменом се јача партнерски однос са пружаоцима медијских услуга и побољшавају услови за равноправну тржишну утакмицу.</p>	<p><b>и</b> <b>Члан 48. став 1.</b></p> <p>Предлог за измену члана 47. је могуће прихватити тек након спроведених анализа стварних трошкова регулације и подизања капацитета самог Регулатора.</p> <p><b>Члан 73.</b></p> <p>Заштита права особа са инвалидитетом је значајно унапређена. Остаје да се даље побољшава кроз подзаконску регулативу и друге законе.</p>
--	--	---

		<p><b>У вези са чланом 47. и чланом 48. став 1. Нацрта</b></p> <p>У циљу унапређења тржишта електронских медија, и побољшања и повећања понуде медијског садржаја за грађане, потребно је напустити трошковни приступ одређивање висине накнаде за пружање медијске услуге („...стварних трошкова регулације...”).</p> <p>Висина накнаде за пружање медијске услуге радија и телевизије, који користе јавне ресурсе, треба да у највећој мери зависи од њиховог финансијског резултата, који након две деценије регулисања тржишта је прилично извесна категорија мада не и увек јавно позната.</p> <p>Део накнаде може се прописати у фиксном износу, на основу стварних трошкова регулације, а други у облику одређеног процента (или промила) годишњег бруто прихода.</p> <p>Остварени суфицит, регулатор тада може наменски усмерити у Медијски фонд за развој медијског садржаја, продукцију недостајућих медијских садржаја и жанрова итд.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеном изменом се далеко праведније распоређују/додељују јавни ресурси и генеришу, увек дефицитарна средства за креирање садржаја који недостаје у актуелној понуди. Поред тога уноси се додатна транспарентност у процес добијања и продужења дозвола и уопште пословања медија, што само може допринети стабилности, препознатљивости и кредибилности сектора електронским медија, укључујући министарство, регулаторе и друге институције и актере.</p> <p><b>У вези члана 73. Нацрта</b></p> <p>За јавне сервисе и комерцијалне медије са националним покривањем, прописати врсту и проценат емитованог медијског садржаја, односно Законом прописати квоте (проценте) садржаја који треба да</p>	
--	--	--	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>прилагоде особама са инвалидитетом (ОСИ), како би у наредих неколико година достигли барем ЕУ просек.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Потреба обезбеђења садржаја прилагођеног ОСИ особама већ дуже се налази у законима и релевантним документима, али увек само описно и без разрађене стратегије који медији треба да обезбеде жељену количину садржаја. Повремене анализе Регулатора само констатују фактичко стање без улажења у узроке и разлоге оваквог незадовољавајућег тренда. Како до сада Регулатор није одредио квоте, предлажем да се то уради Законом. Већ дужи низ година постоје погодне технологије као и добра пракса у земљама ЕУ, за слепе и слабовиде као и за глуве и наглуве. Повећање количине медијског садржаја и његове жанровске разноврсности допринеће квалитету живота ОСИ особа као и њиховој бољој инклузији у породици и окружењу.</p>	



<p><b>Начелне и остале примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>European Partnership for Democracy (EPD)</p>	<p>У овом нацрту закона не постоје никакве одбрамбене мере ни реакције на растућу количину и разноврсност дезинформација. У одговарајућем законодавству које се односи на медије широм ЕУ, најделотворније средство за борбу против дезинформација је побољшање регулације и саморегулације. Ово значи оснаживање Савета за штампу и ресетовање РЕМ-а, тела која би по дефиницији требало да се супротстављају дезинформацијама.</p> <p>1. Овај нацрт закона доноси очигледна побољшања за будућност РЕМ-а, али дубоко смо уверени да се никакве позитивне промене неће догодити ако садашњи чланови Савета РЕМ остану на функцијама да доносе одлуке, што ће примену предложених процеса одгодити за више од 3 године. Зато је неопходно у овај нацрт Закона унети члан који каже да ће се целокупно чланство Савета РЕМ бити разрешено даном усвајања овог закона и тиме покренути процедуре за избор нових чланова у складу са овим, новим Законом.</p> <p>2. Функционалан и делотворан Савет РЕМ, какав је предвиђен овим нацртом Закона, чини предложену функцију Директора РЕМ потпуно сувишном и с њом повезани чланови нацрта требало би да буду избрисани.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>1. У међувремену, пре замене чланова Савета РЕМ према садашњем нацрту Закона, постојаће опасан правни вакуум и контроверзе око задржавања чланова Савета РЕМ који више не задовољавају нове услове за те положаје, а који су такође вишеструко кршили претходни Закон о електронским медијима и РЕМ-ов сопствени Статут.</p> <p>2. РЕМ већ има Извршног директора али због нетранспарентности грађани немају информације као што су опис посла/дужности и овлашћења и сл. за то радно место. Информација ове врсте нема</p>	<p>У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.</p> <p>Када је реч о одбрамбеним мерама на растућу количину и разноврсност дезинформација то је тема другог закона.</p>
--	---	--	---

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		довољно ни за нову предложену позицију Директора, док предложени период од могућих 15 година (3 мандата) на том кључном положају указује на могући политички утицај и евентуалне препреке у раду много више демократског и одговорног Савета РЕМ.	

<p><b>Начелне и остале примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>Драган Кремер, у име Грађанске скупштине „Борба против дезинформација на Западном Балкану”</p>	<p>У овом нацрту Закона не постоје никакве одбрамбене мере ни реакције на растућу количину и разноврсност дезинформација. У одговарајућем законодавству које се односи на медије широм ЕУ, најделотворније средство за борбу против дезинформација је побољшање регулације и саморегулације. Ово значи оснаживање Савета за штампу и ресетовање РЕМа, тела која би по дефиницији требало да се супротстављају дезинформацијама.</p> <p>Грађанска скупштина је новији облик непосредног укључивања грађана у демократске процесе. У Београду смо 30.09./01.10. 2023. на тему ‘Борба против дезинформација на Западном Балкану’ одржали Грађанску скупштину са 45 учесника из репрезентативног узорка пунолетних становника Србије. После обухватних расправа и разговора са експертима и представницима Савета за штампу и РЕМа, учесници ове скупштине уобличио су своје предлоге, које Вам у њихово име прослеђујемо.</p> <p>Не понављамо оне предлоге (као комплетну замену свих чланова Савета РЕМ, самим усвајањем овог закона) које су већ износили други учесници јавних расправа. Настојали смо да следећи предлози буду једноставни и изводиви, почевши од уношења нових чланова у нацрт Закона.</p> <p>1. РЕМ мора да надогради секцију за пријаве грађана на свом вебсајту: једноставна и јасна упутства за подношење пријаве, лако доступна и прегледна историја пријава бар годину дана уназад, потпуна транспарентност пријава других грађана, одговори/одлуке/образложења РЕМа и мере које је предузео.</p> <p>2. РЕМ мора (поново) да отвори радно место службеника за комуницирање с јавношћу, који ће редовно одговарати на питања грађана (у року не дужем од 15 дана).</p> <p>3. Јавни медијски сервис и ТВ-емитери с националним покривањем морају увести сопствене канцеларије/тимова за fact checking,</p>	<p>У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.</p> <p>Када је реч о одбрамбеним мерама на растућу количину и разноврсност дезинформација то је тема другог закона.</p>
--	---	--	---

		<p>одговорне за проверу свих садржаја које ови емитери објављују на својим платформама.</p> <p>4. Чланови Савета РЕМ и чланови Управних одбора и Програмских савета Јавних медијских сервиса, ако су чланови било којих политичких странкама (укључујући ванпарламентарне), морају то званично објавити и замрзнути своје чланство у тим странкама, и уздржавати се од политичког ангажовања и изјава током својих мандата у горепоменутиим медијским телима.</p> <p>5. Савет за штампу, РЕМ и Тужилаштво за високотехнолошки криминал да сарађују на случајевима сузбијања дезинформација.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>1. Вебсајт Савета за штампу је један од могућих узора, јер сваки грађанин има право да види колико се његових суграђана, када и како жалило на одређени медијски садржај, и шта је с том пријавом било.</p> <p>2. РЕМ не сме ни по овоме бити изузетак од других органа јавне власти, независних тела и сл.</p> <p>3. Наведени медији имају довољно велике редакције/број новинара/уредника тј. ресурсе за ово, а пошто су велики произвођачи и дистрибутери вести - позитиван утицај ‘прелио’ би се и у друге/мање медије.</p> <p>4. Један од начина да њихов рад буде више у јавном него у страначком интересу.</p> <p>5. Велики део дезинформација долази нам баш дигиталним каналима комуникације.</p>	
--	--	---	--

<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>UNITED MEDIA S.a.r.l.</p>	<p>UNITED MEDIA S.a.r.l. је део водеће медијске групације у југоисточној Европи, која послује по најбољим европским стандардима у осам различитих земаља, те која поседује значајне локалне продукцијске капацитете, односно чији су канали доступни, између осталог, корисницима у Републици Србији. У свом портфолију, групација United Media има више од 60 телевизијских канала који су доступни за терестријалну дистрибуцију у слободном пријему (FTA), кабловску, DTH, OTT и IPTV дистрибуцију (укључујући локалне канале повезаних лица Grand Production д.о.о., Brainz д.о.о., IDJWorld д.о.о. регистроване при Регулаторној агенцији за електронске медије), као и преко 2.800 запослених у повезаним медијским компанијама, те око тридесет Интернет портала, више радио станица и штампаних медија, значајне продукцијске, оглашивачке, као и активности дигиталне дистрибуције, између осталог у Републици Србији. Компаније у оквиру групације годишње произведу више од 40.000 сати оригиналног садржаја који се дистрибуира на тржишту од 40 милиона људи преко водећих међународних оператера – информативног програма, серијског програма, спортских преноса, забавних шоуова, музичких формата, дечјих формата и других врста садржаја.</p> <p>Захваљујемо се на прилици да пружимо свој допринос у изради овог важног закона који би у будућем периоду требало да уређује сектор електронских медија у Републици Србији.</p> <p>Пре свега, желимо да поздравимо напоре да се овај закон усклади са релевантним ЕУ прописима који регулишу област електронских медија.</p> <p>Са друге стране, сматрамо да одређена предложена решења у Нацрту закона о електронским медијима (Нацрт ЗЕМ) селективно имплементирају мере из Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији у периоду од 2020. до 2025. године (Медијска стратегија 2019), као и одредбе релевантног ЕУ оквира са</p>	<p>Нацрт закона је усклађен са АВМС Директивом. У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Правила о оглашавању у електронским медијима су тема другог закона. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене. Одређен број примедби је прихваћен.</p>
---	------------------------------	---	--

		<p>којим се Нацрт ЗЕМ начелно усклађује (Директива ЕУ 2018/1808, у даљем тексту АВМСД 2018.)</p> <p>Селективност у примени мера из Медијске стратегије 2019 и АВМСД 2018 је нарочито видљива у кључним захтевима који се тичу обезбеђивања независности Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ), као и његове одговорности пред јавношћу. Наиме, инсистирање на операционализацији и повећању ефикасности РЕМ-а и предвиђању додатних мера које су му на располагању у праћењу примене закона, имају утицаја само ако се у потпуности имплементирају мере за обезбеђивање његове независности и одговорности према јавности. У супротном, ако се инсистира искључиво на новим мерама и механизмима на располагању РЕМ-у без остваривања његове независности, у великој мери се ризикује да РЕМ настави са својом досадашњом праксом нетранспарентног, селективног и арбитрерног понашања. У претходној пракси, овакво поступање је било евидентно, између осталог у: (и) злоупотреби регулаторних овлашћења РЕМ-а ради вођења неоснованих поступака против одређених емитера, те селективној примени права на различите пружаоце медијских услуга; (ии) незаконитом одлучивању у поступцима доделе националних дозвола, те неоправданом одуговлачењу у поступку доделе пете националне дозволе, што је нанело непосредну штету повезаним лицима United Media.</p> <p>Такође, сматрамо да су и Директива ЕУ 2018/1808 (у даљем тексту АВМСД 2018), али и други ЕУ документи (попут Европског кодекса електронских комуникација) такође селективно примењени у Нацрту ЗЕМ-а, што је нарочито видљиво у одредбама које се тичу потпуног изостанка правила о оглашавању у електронским медијима, статусу регулатора као организације која мора бити функционално независна и правно одвојена од органа власти (па и органа државне управе попут министарства), слободе пријема прекограничних медијских услуга, одређивања надлежности и овлашћења у односу на такве услуге, корегулације и саморегулације, обавезних квота, обавеза пружалаца</p>	
--	--	--	--

		<p>услуге размене видео садржаја, питања посебних обавеза оператора, као и обавезе преноса, те у контексту других питања која ћемо детаљно елаборирати у наставку ових коментара.</p> <p>Нарочито указујемо да је у периоду када је овај Закон требало да буде усвојен (II квартал 2022. године) и данашњег дана дошло до значајних иницијатива у медијској регулативи у ЕУ које ни на који начин нису разматране у Нацрту закона. Ради се пре свега о Предлогу Европског акта о медијским слободама, који у одговарајућем обиму допуњује и мења АВМС, коментарима Европске групе регулатора (ЕРГА) о том акту, те Предлог акта о дигиталним услугама. Сматрамо да стање медијских слобода у Србији и динамика у изменама медијских закона, али и технолошке промене у начину конзумације медијских садржаја захтевају да се принципи ових докумената већ сада уврсте у медијске законе, а нарочито када се ради о Закону о електронским медијима. На одговарајућим местима код конкретних предлога ћемо указати на поменуте документе.</p> <p>Имајући то у виду, Нацрт ЗЕМ-а пре свега мора:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) у потпуности рефлектовати циљеве и мере предвиђене Медијском стратегијом;</li> <li>2) бити хармонизован са АВМСД 2018 којом се допуњује и мења АВМС Директива из 2010. године, са којом је важећи Закон о електронским медијима у већој мери био усклађен, те као и са новим документима у области (пре свега Предлогом Европског акта о медијским слободама);</li> </ol> <p>Тренутни Нацрт закона ове циљеве, по нашем мишљењу, не рефлектује на одговарајући начин, те ћемо кроз наше коментаре који се тичу конкретних чланове Нацрта закона пробати да предочимо у конкретном документу.</p>	
--	--	--	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Начелне примедбе на текст Нацрта закона	проф. др Раде Вељановски	Иако је један број одредаба у Нацрту закона о електронским медијима усаглашен са Стратегијом развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020 – 2025. године, неке важне препоруке из стратегије нису адекватно или нису уопште заступљене. То се посебно односи на део о Регулатору за електронске медије, упркос чињеници да је значајан део закона посвећен овом телу. Такође је недопустиво да се не измени и одредба у којој се говори о забрани функционерске кампање, која ни приближно не испуњава сврху због које је унета у закон.	Нацрт закона је усклађен са АВМС Директивом и Медијском стратегијом које не спомињу рокове за медијско извештавање о функционерској кампањи нити се може наћи упоредна европска пракса у медијским законима на ту тему. Остале примедбе су делимично прихваћене.



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>Стојан Марковић</p>	<p>Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1).</p> <p>Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.</p>	<p>У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Усвојена је главна примедба у погледу распуштања чланова Савета Регулатора. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	УГ „Урбан-Ин“	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Усвојена је главна примедба у погледу распуштања чланова Савета Регулатора. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.

<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>Независно удружење новинара Србије, Славко Турувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијациј а онлајн медија – АОМ, Асоцијациј а медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијациј а независних електронск их медија</p>	<p>Поштовани, захваљујемо се на прилици да коментаришемо и дамо свој допринос у изради овог важног закона који би у будућем периоду требало да уређује комплексни сектор електронских медија, а посебно регулатора у тој области.</p> <p>Сматрамо да ревизија кровног закона који уређује област електронских медија, мора да буде предмет најширих консултација релевантних представника медијске заједнице, пре свега оних који су учествовали у изради Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији у периоду од 2020. до 2025. године (у даљем тексту: Медијска стратегија). Нарочито истичемо да је управо овај важни стратешки документ формулисао јасне и прецизне смернице у изради Нацрта будућег закона о електронским медијима (у даљем тексту: Нацрт закона). Зато је од кључног значаја било да представници медијских и новинарских удружења који су учествовали у изради Медијске стратегије буду чланови радне групе и да присуствују формулацији чланова који би требало да прате суштину мера предвиђених Медијском стратегијом и потоњим Акционим планом за њену имплементацију.</p> <p>Изостанак релевантних актера је тако довео до тога да предложена решења у Нацрту закона доведу до селективне имплементације мера, што је нарочито видљиво у кључним захтевима који се тичу обезбеђивања независности Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ), као и његове одговорности пред јавношћу. Наиме, инсистирање на операционализацији и повећање ефикасности РЕМ-а и предвиђању додатних мера које су му на располагању у праћењу примене закона, имају утицаја само ако се у потпуности имплементирају мере за обезбеђивање његове независности. У супротном, ако се инсистира искључиво на новим мерама и механизмима на располагању РЕМ-у без остваривања његове независности, у великој мери се ризикује да РЕМ настави са својом досадашњом праксом нетранспарентног, селективног и арбитрерног понашања, а ослобођен сваке одговорности према јавности. Због</p>	<p>Нацрт закона је настао у широком процесу консултација у којем су новинарска и медијска удружења, као и европски и међународни партнери благовремено били упознати са радом на Нацрту закона. Након више заједничких састанака и презентација, одржана су и четири округла стола у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду као и додатни састанци.</p> <p>У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Најважније примедбе су усвојене.</p> <p>Нацрт закона је усклађен са АВМС Директивом и Медијском стратегијом које не спомињу рокове за</p>
---	---	---	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>задржавања концепта поверених послова који регулатора по сваку цену и без објективних разлога остаља у систему државне управе је остао неизмењен, инсистирања на континуитету чланства у Савету, уместо дисконтинуитета, неприхватања асиметричног мандата код првог избора итд., може се рећи да кључни циљеви у реформи регулативе у односу на регулатора нису остварени.</p> <p>Даље, сматрамо да је Директиву ЕУ 2018/1808 (у даљем тексту АВМСД 2018) неопходно у потпуности имплементирати, а што је нарочито видљиво у сегменту изостанка правила о оглашавању у електронским медијима која представљају значајан сегмент АВМСД 2018, али и у другим деловима.</p> <p>Такође, правила политичког оглашавања и извештавања у предизборној кампањи, иако представљају значајан сегмент Медијске стратегије нису суштински мењана, иако је то био захтев бројних домаћих и страних организација, пре свега ОДИХР, али и где је пракса показала да је неопходно детаљније уређење.</p> <p>Додатно, будући да је процес усвајања овог закона значајно каснио, у оквиру ЕУ је дошло до рада на значајним документима, које је неопходно узети у обзир и приликом формулисања правила, и то пре свега Предлог Европског акта о медијским слободам, који у одговарајућем обиму допуњује и мења АВМС, коментаре Европске групе регулатора (ЕРГА) о том акту, те Предлог акта о дигиталним услугама. Сматрамо да стање медијских слобода у Србији и динамика у изменама медијских закона, захтевају да се принципи ових докумената већ сада уврсте у медијске законе, а нарочито када се ради о Закону о електронским медијима. На одговарајућим местима код конкретних предлога ћемо указати на одређене одредбе ових докумената.</p>	<p>медијско извештавање о функционерској кампањи нити се може наћи упоредна европска пракса у медијским законима на ту тему. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Без обзира на све исказано, кроз учешће на јавној расправи желимо да пружимо конструктивни допринос изради Нацрта закона кроз наше коментаре, предлоге и сугестије, све у циљу да се добије оптимални регулаторни оквир који ће адекватно:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) У потпуности рефлектовати циљеве и мере предвиђене Медијском стратегијом;</li> <li>2) бити хармонизован са АВМСД 2018 којом се допуњује и мења АВМС Директива из 2010. године, са којом је важећи Закон о електронским медијима у већој мери био усклађен, те као и са новим документима у области (пре свега Предлогом Европског акта о медијским слободама);</li> <li>3) узети у обзир препоруке релевантних институција и организација.</li> <li>4) Обезбедити поштовање стандарда медијског плурализма, како интерног тако и екстерног;</li> <li>5) Обезбедити најшири ниво заштите медијских конзумента, а нарочито малолетника као рањиве категорије од штетних садржаја (садржаја који промовишу дискриминацију и говор мржње, насиље, непримерене садржаје, криминално понашање и сл.)</li> </ol> <p>Сматрамо да тренутни Нацрт закона ове циљеве не рефлектује на одговарајући начин, те ћемо кроз наше коментаре који се тичу конкретних чланове Нацрта закона пробати да предочимо законописцима.</p>	

<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”</p>	<p>Поштовани, захваљујемо се на прилици да коментаришемо и дамо свој допринос у изради овог важног закона који би у будућем периоду требало да уређује комплексни сектор електронских медија, а посебно регулатора у тој области.</p> <p>Сматрамо да ревизија кровног закона који уређује област електронских медија, мора да буде предмет најширих консултација релевантних представника медијске заједнице, пре свега оних који су учествовали у изради Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији у периоду од 2020. до 2025. године (у даљем тексту: Медијска стратегија). Нарочито истичемо да је управо овај важни стратешки документ формулисао јасне и прецизне смернице у изради Нацрта будућег закона о електронским медијима (у даљем тексту: Нацрт закона). Зато је од кључног значаја било да представници медијских и новинарских удружења који су учествовали у изради Медијске стратегије буду чланови радне групе и да присуствују формулацији чланова који би требало да прате суштину мера предвиђених Медијском стратегијом и потоњим Акционим планом за њену имплементацију.</p> <p>Изостанак релевантних актера је тако довео до тога да предложена решења у Нацрту закона доведу до селективне имплементације мера, што је нарочито видљиво у кључним захтевима који се тичу обезбеђивања независности Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ), као и његове одговорности пред јавношћу. Наиме, инсистирање на операционализацији и повећање ефикасности РЕМ-а и предвиђању додатних мера које су му на располагању у праћењу примене закона, имају утицаја само ако се у потпуности имплементирају мере за обезбеђивање његове независности. У супротном, ако се инсистира искључиво на новим мерама и механизмима на располагању РЕМ-у без остваривања његове независности, у великој мери се ризикује да РЕМ настави са својом досадашњом праксом нетранспарентног, селективног и арбитрерног понашања, а ослобођен сваке одговорности према јавности. Због</p>	<p>Нацрт закона је настао у широком процесу консултација у којем су новинарска и медијска удружења, као и европски и међународни партнери благовремено били упознати са радом на Нацрту закона. Након више заједничких састанака и презентација, одржана су и четири округла стола у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду као и додатни састанци.</p> <p>У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Нацрт закона је усаглашен са АВМС Директивом и препорукама из Медијске стратегије. Најважније примедбе су усвојене. АВМС Директива и Медијска стратегија не спомињу</p>
---	---	---	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>задржавања концепта поверених послова који регулатора по сваку цену и без објективних разлога остаља у систему државне управе је остао неизмењен, инсистирања на континуитету чланства у Савету, уместо дисконтинуитета, неприхватања асиметричног мандата код првог избора итд., може се рећи да кључни циљеви у реформи регулативе у односу на регулатора нису остварени.</p> <p>Даље, сматрамо да је Директиву ЕУ 2018/1808 (у даљем тексту АВМСД 2018) неопходно у потпуности имплементирати, а што је нарочито видљиво у сегменту изостанка правила о оглашавању у електронским медијима која представљају значајан сегмент АВМСД 2018, али и у другим деловима.</p> <p>Такође, правила политичког оглашавања и извештавања у предизборној кампањи, иако представљају значајан сегмент Медијске стратегије нису суштински мењана, иако је то био захтев бројних домаћих и страних организација, пре свега ОДИХР, али и где је пракса показала да је неопходно детаљније уређење.</p> <p>Додатно, будући да је процес усвајања овог закона значајно каснио, у оквиру ЕУ је дошло до рада на значајним документима, које је неопходно узети у обзир и приликом формулисања правила, и то пре свега Предлог Европском акта о медијским слободама, који у одговарајућем обиму допуњује и мења АВМС, коментаре Европске групе регулатора (ЕРГА) о том акту, те Предлог акта о дигиталним услугама. Сматрамо да стање медијских слобода у Србији и динамика у изменама медијских закона, захтевају да се принципи ових докумената већ сада уврсте у медијске законе, а нарочито када се ради о Закону о електронским медијима. На одговарајућим местима код конкретних предлога ћемо указати на одређене одредбе ових докумената.</p>	<p>рокове за медијско извештавање о функционерској кампањи нити се може наћи упоредна европска пракса у медијским законима на ту тему. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Без обзира на све исказано, кроз учешће на јавној расправи желимо да пружимо конструктивни допринос изради Нацрта закона кроз наше коментаре, предлоге и сугестије, све у циљу да се добије оптимални регулаторни оквир који ће адекватно:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) У потпуности рефлектовати циљеве и мере предвиђене Медијском стратегијом;</li> <li>2) бити хармонизован са АВМСД 2018 којом се допуњује и мења АВМС Директива из 2010. године, са којом је важећи Закон о електронским медијима у већој мери био усклађен, те као и са новим документима у области (пре свега Предлогом Европског акта о медијским слободама);</li> <li>3) узети у обзир препоруке релевантних институција и организација.</li> <li>4) Обезбедити поштовање стандарда медијског плурализма, како интерног тако и екстерног;</li> <li>5) Обезбедити најшири ниво заштите медијских конзумента, а нарочито малолетника као рањиве категорије од штетних садржаја (садржаја који промовишу дискриминацију и говор мржње, насиље, непримерене садржаје, криминално понашање и сл.)</li> </ol> <p>Сматрамо да тренутни Нацрт закона ове циљеве не рефлектује на одговарајући начин, те ћемо кроз наше коментаре који се тичу конкретних чланове Нацрта закона пробати да предочимо законописцима.</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b>	Удружење грађана Тим 42	Нацртом Закона о електронским медијима нема довољно гаранција одговорности и независности регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) које је кључно тело уређења сектора радија и телевизије. Главни захтев се тиче распуштања садашњег сазива чланова савета РЕМ-а због несавесног обављања функције и избора нових чланова Савета овог тела са мандатима различитих дужина, чиме би се осигурала независност. Ово је такође прописано и Акционим планом за имплементацију Медијске стратегије (мера 3.2.1). Новим Нацртом предвиђени су другачији критеријуми за избор Савета РЕМ, те у процедуралном смислу, усвајањем новог закона и променом овлашћења предлагача, тренутни чланови Савета не би више испуњавали услове потребне за избор. Тренутни Савет РЕМ је својим дугогодишњим нечињењем изгубио легитимитет и у стручној и у општој јавности.	

<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>RTV M doo</p>	<p>Поштовани, захваљујемо се на прилици да коментаришемо и дамо свој допринос у изради овог важног закона који би у будућем периоду требало да уређује комплексни сектор електронских медија, а посебно регулатора у тој области.</p> <p>Сматрамо да ревизија кровног закона који уређује област електронских медија, мора да буде предмет најширих консултација релевантних представника медијске заједнице, пре свега оних који су учествовали у изради Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији у периоду од 2020. до 2025. године (у даљем тексту: Медијска стратегија). Нарочито истичемо да је управо овај важни стратешки документ формулисао јасне и прецизне смернице у изради Нацрта будућег закона о електронским медијима (у даљем тексту: Нацрт закона). Зато је од кључног значаја било да представници медијских и новинарских удружења који су учествовали у изради Медијске стратегије буду чланови радне групе и да присуствују формулацији чланова који би требало да прате суштину мера предвиђених Медијском стратегијом и потоњим Акционим планом за њену имплементацију.</p> <p>Изостанак релевантних актера је тако довео до тога да предложена решења у Нацрту закона доведу до селективне имплементације мера, што је нарочито видљиво у кључним захтевима који се тичу обезбеђивања независности Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ), као и његове одговорности пред јавношћу. Наиме, инсистирање на операционализацији и повећање ефикасности РЕМ-а и предвиђању додатних мера које су му на располагању у праћењу примене закона, имају утицаја само ако се у потпуности имплементирају мере з обезбеђивање његове независности. У супротном, ако се инсистира искључиво на новим мерама и механизмима на располагању РЕМ-у без остваривања његове независности, у великој мери се ризикује да РЕМ настави са својом досадашњом праксом нетранспарентног, селективног и арбитрерног понашања, а ослобођен сваке одговорности према јавности. Због задржавања концепта поверених послова који регулатора по сваку</p>	<p>Нацрт закона је настао у широком процесу консултација у којем су новинарска и медијска удружења, као и европски и међународни партнери благовремено били упознати са радом на Нацрту закона. Након више заједничких састанака и презентација, одржана су и четири округла стола у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду као и додатни састанци.</p> <p>У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Нацрт закона је усаглашен са АВМС Директивом и препорукама из Медијске стратегије. Најважније примедбе су усвојене. АВМС Директива и Медијска стратегија не спомињу</p>
---	------------------	---	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>цену и без објективних разлога остаља у систему државне управе је остао неизмењен, инсистирања на континуитету чланства у Савету, уместо дисконтинуитета, неприхватања асиметричног мандата код првог избора итд., може се рећи да кључни циљеви у реформи регулативе у односу на регулатора нису остварени.</p> <p>Даље, сматрамо да је Директиву ЕУ 2018/1808 (у даљем тексту АВМСД 2018) неопходно у потпуности имплементирати, а што је нарочито видљиво у сегменту изостанка правила о оглашавању у електронским медијима која представљају значајан сегмент АВМСД 2018, али и у другим деловима.</p> <p>Такође, правила политичког оглашавања и извештавања у предизборној кампањи, иако представљају значајан сегмент Медијске стратегије нису суштински мењана, иако је то био захтев бројних домаћих и страних организација, пре свега ОДИХР, али и где је пракса показала да је неопходно детаљније уређење.</p> <p>Додатно, будући да је процес усвајања овог закона значајно каснио, у оквиру ЕУ је дошло до рада на значајним документима, које је неопходно узети у обзир и приликом формулисања правила, и то пре свега Предлог Европском акта о медијским слободама, који у одговарајућем обиму допуњује и мења АВМС, коментаре Европске групе регулатора (ЕРГА) о том акту, те Предлог акта о дигиталним услугама. Сматрамо да стање медијских слобода у Србији и динамика у изменама медијских закона, захтевају да се принципи ових докумената већ сада уврсте у медијске законе, а нарочито када се ради о Закону о електронским медијима. На одговарајућим местима код конкретних предлога ћемо указати на одређене одредбе ових докумената.</p>	<p>рокове за медијско извештавање о функционерској кампањи нити се може наћи упоредна европска пракса у медијским законима на ту тему. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Без обзира на све исказано, кроз учешће на јавној расправи желимо да пружимо конструктивни допринос изради Нацрта закона кроз наше коментаре, предлоге и сугестије, све у циљу да се добије оптимални регулаторни оквир који ће адекватно:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) У потпуности рефлектовати циљеве и мере предвиђене Медијском стратегијом;</li> <li>2) бити хармонизован са АВМСД 2018 којом се допуњује и мења АВМС Директива из 2010. године, са којом је важећи Закон о електронским медијима у већој мери био усклађен, те као и са новим документима у области (пре свега Предлогом Европског акта о медијским слободама);</li> <li>3) узети у обзир препоруке релевантних институција и организација.</li> <li>4) Обезбедити поштовање стандарда медијског плурализма, како интерног тако и екстерног;</li> <li>5) Обезбедити најшири ниво заштите медијских конзумента, а нарочито малолетника као рањиве категорије од штетних садржаја (садржаја који промовишу дискриминацију и говор мржње, насиље, непримерене садржаје, криминално понашање и сл.)</li> </ol> <p>Сматрамо да тренутни Нацрт закона ове циљеве не рефлектује на одговарајући начин, те ћемо кроз наше коментаре који се тичу конкретних чланове Нацрта закона пробати да предочимо законописцима.</p>	

<p><b>Начелне примедбе на текст Нацрта закона</b></p>	<p>Одбор за људска права Ниш</p>	<p>Сматрамо да ревизија кровног закона који уређује област електронских медија, мора да буде предмет најширих консултација релевантних представника медијске заједнице, пре свега оних који су учествовали у изради Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији у периоду од 2020. до 2025. године (у даљем тексту: Медијска стратегија). Нарочито истичемо да је управо овај важни стратешки документ формулисао јасне и прецизне смернице у изради Нацрта будућег закона о електронским медијима (у даљем тексту: Нацрт закона). Зато је од кључног значаја било да представници медијских и новинарских удружења који су учествовали у изради Медијске стратегије буду чланови радне групе и да присуствују формулацији чланова који би требало да прате суштину мера предвиђених Медијском стратегијом и потоњим Акционим планом за њену имплементацију.</p> <p>Изостанак релевантних актера је тако довео до тога да предложена решења у Нацрту закона доведу до селективне имплементације мера, што је нарочито видљиво у кључним захтевима који се тичу обезбеђивања независности Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ), као и његове одговорности пред јавношћу. Наиме, инсистирање на операционализацији и повећање ефикасности РЕМ-а и предвиђању додатних мера које су му на располагању у праћењу примене закона, имају утицаја само ако се у потпуности имплементирају мере за обезбеђивање његове независности. У супротном, ако се инсистира искључиво на новим мерама и механизмима на располагању РЕМ-у без остваривања његове независности, у великој мери се ризикује да РЕМ настави са својом досадашњом праксом нетранспарентног, селективног и арбитрерног понашања, а ослобођен сваке одговорности према јавности. Због задржавања концепта поверених послова који регулатора по сваку цену и без објективних разлога остаља у систему државне управе је остао неизмењен, инсистирања на континуитету чланства у Савету, уместо дисконтинуитета, неприхватања асиметричног мандата код</p>	<p>Нацрт закона је настао у широком процесу консултација у којем су новинарска и медијска удружења, као и европски и међународни партнери благовремено били упознати са радом на Нацрту закона. Након више заједничких састанака и презентација, одржана су и четири округла стола у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду као и додатни састанци.</p> <p>У складу са постојећим законодавним оквиром предложен је највиши могући ниво самосталности и независности. Нацрт закона је усаглашен са АВМС Директивом и препорукама из Медијске стратегије. Најважније примедбе су усвојене. АВМС Директива и Медијска стратегија не спомињу</p>
---	----------------------------------	--	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>првог избора итд., може се рећи да кључни циљеви у реформи регулативе у односу на регулатора нису остварени.</p> <p>Без обзира на све исказано, кроз учешће на јавној расправи желимо да пружимо конструктивни допринос изради Нацрта закона кроз наше коментаре, предлоге и сугестије.</p>	<p>рокове за медијско извештавање о функционерској кампањи нити се може наћи упоредна европска пракса у медијским законима на ту тему. Остале примедбе ће бити образложене кроз предложене измене.</p>
<b>Члан 1.</b>	<p>Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија -</p>	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог за допуну члана 1. није прихваћен из разлога што се предложена формулација не налази у Нацрту закона и што је цело поглавље које се односи на пружање услуга платформи за размену видео садржаја потпуно усклађено са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
Члан 1.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог за допуну члана 1. није прихваћен из разлога што се предложена формулација не налази у Нацрту закона и што је цело поглавље које се односи на пружање услуга платформи за размену видео садржаја потпуно усклађено са АВМС Директивом.</p>
Члан 1.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог за допуну члана 1. није</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			прихваћен из разлога што се предложена формулација не налази у Нацрту закона и што је цело поглавље које се односи на пружање услуга платформи за размену видео садржаја потпуно усклађено са АВМС Директивом.
<b>Члан 1.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог за допуну члана 1. није прихваћен из разлога што се предложена формулација не налази у Нацрту закона и што је цело поглавље које се односи на пружање услуга платформи за размену видео садржаја потпуно усклађено са АВМС Директивом.
<b>Члан 4.</b>	Иштван Каић	Додати тачку 31:	<b>ОДБИЈА СЕ</b>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>„Прекограничне телевизије су аудио-визуелни програми који се емитују у иностранству и који се без измена и прекрајања преузимају са сателита или на неки други начин и реемитују у кабловским мрежама оператора или другим платформама у Републици Србији.”</p> <p>Предлаже се увођење ове дефиниције како би се отклониле недоумице у вези са тим шта подразумевају прекограничне телевизије, као и да би се истакла разлика између оних телевизија које то заиста јесу и оних који само тврде да то јесу.</p>	<p>Предлог је одбијен јер се у појмовнику дефинишу само појмови који се касније обрађују кроз текст Нацрта закона, а наведени термин „прекогранична телевизија” је у тексту коришћен само у називу конвенције (Европска конвенција о прекограничној телевизији). Такође, термин је сувишан имајући у виду члан 58. Нацрта закона.</p>
<b>Члан 4.</b>	Удружење композитора Србије, Удружење рок, поп и џез музичара, Савез естрадних музичара и	<p><b>тачка 26,</b> дефиниција српског музичког дела није у складу са тржишним односом приходовања, те и опорезивања па би требало да гласи:</p> <p>26) српска музичка дела су музичка дела чији су композитори и минимум још двоје од осталих аутора или интерпретатора, или произвођача фонограма држављани Републике Србије, односно правно лице регистровано у Агенцији за привредне регистре Републике Србије.</p> <p>Образложење предлога</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да дефиниција не мора да има везе са приходовањем и опорезивањем.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	уметника Србије, Групација музичких извођача и музичких аутора при ПКС	Члан 4, тачка 26 – је у нашем предлогу дефинисан сходно приходавању од удела у наплати од организација за колективно остваривање права, где највећи проценат добија композитор, па онда аранжер, текстописац, извођач, произвођач фонограма.	
<b>Члан 4.</b>	ЈМУ Радио-телевизије Србије	<p>У члану 4., значење појединих израза, додаје се нова тачка 22:  22) основни програми јавних медијских сервиса у Републици Србији су сви програми који су Статутима јавних медијских сервиса одређени као основни програми.</p> <p>Мења се тачка 25. и гласи:  25) српска музичка дела могу бити музичка дела чија је већина аутора <b>или</b> најмање један од аутора или интерпретатора држављанин Републике Србије или је произвођач фонограма домаће правно или физичко лице.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>У оквиру одељка закона који дефинише појмове који су коришћени (члан 4.), потребно је прецизно одредити који су основни програми јавних медијских сервиса у Републици Србији, како би се обавезе оператора електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијских садржаја из члана 112 закона, као и друге одредбе закона правилно примениле. Није целисходно дозвољавати правну празнину</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Члан 4. тачка 22)</b>  Предлог за додавање нове тачке није прихваћен с обзиром да предложено треба да буде предмет регулисања другог закона.</p> <p><b>Члан 4. тачка 25)</b>  Предлог није прихваћен јер се Тачка 25) у члану 4. не односи на српска музичка дела.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>тако што би се само Законом о јавним медијским сервисима дефинисало који су основни програми јавних медијских сервиса. Регулаторно тело за електронске медије нема овлашћења да додели дозволу јавним медијским сервисима за програме који се, у складу са одлукама Ратела-а у зони терестричког покривања целе територије Србије, емитују. Јавни медијски сервиси нису и не могу бити ни на који начин у систему дозвола које регулаторна тела додељују комерцијалним пружаоцима медијских услуга. С друге стране Регулаторно тело за електронске медије даје сагласност на Статуте јавних медијских сервиса.</p> <p>Радио-телевизија Србије има три основна телевизијска програма која се налазе у првом мултиплексу оператора мреже за терестричко емитовање програма и осам специјализованих, тематских канала. Радио-телевизија Војводине има два основна телевизијска програма.</p> <p>У оквиру овог одељка закона потребно је изменити тачку 25, дефиницију српског музичког дела, тако што се оставља простор да се музичка дела у којима је учешће узео најмање један аутор или интерпретатор који су држављани Србије сматрају српским. У дефиницији која је коригована услов је да то буду најмање један аутор и најмање један интерпретатор. Одредбе ове тачке закона требало би да буду инструктивне, а не императивне, како би музички уредници имали простор да процењују сваки појединачни случај, имајући у виду велику југословенску музичку баштину.</p>	
<b>Члан 4.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер су предложене дефиниције у Нацрту</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Турувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		закона преузете из најбоље праксе ЕУ.
<b>Члан 4.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер су предложене дефиниције у Нацрту закона преузете из најбоље праксе ЕУ.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 4.	RTV M doo	Прилог 4	<p align="center"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер су предложене дефиниције у Нацрту закона преузете из најбоље праксе ЕУ.</p>
Члан 6.	Јован Буковала	<p align="center">Став 1.</p> <p><i>Регулаторно тело за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), основано овим законом, је самостална је независна регулаторна организација са својством правног лица, која врши јавна овлашћења у циљу: делотворног спровођења утврђене политике у области пружања медијских услуга у Републици Србији; унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија; доприноса очувању, заштите и развоја слободе мишљења и изражавања и слободног протока информација; у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија, обезбеђивања плурализма и <del>недискриминаторности</del> забране дискриминације и заштите корисника услуга електронских медија, у складу са одредбама овог закона, на начин примерен демократском друштву.</i></p> <p>Не може се писати запета испред енклитичког облика „је” презента помоћног глагола „јесте”, па тако уместо речи „...законом, је самостална независна...” мора да стоји „...законом, самостална је независна...”. Такође, реч „недискриминаторности” не би било згорег заменити речима „забране дискриминације” како би се одредба</p>	<p align="center"><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p align="center"><b>Став 1.</b></p> <p>Предложене примедбе су усвојене на основу образложења које је дао предлагач.</p> <p align="center"><b>Став 6.</b></p> <p>Предложене примедбе су усвојене на основу на основу образложења које је дао предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>ускладила са Законом о забрани дискриминације („Службени гласник РС”, бр. 22/09 и 52/21).</p> <p style="text-align: center;">Став 6.</p> <p><i>У циљу ефикаснијег надзора над радом пружалаца медијских услуга, Регулатор може оснивати подручне <del>канцеларије</del> <b>јединице</b>.</i></p> <p>Како је Регулаторно тело за електронске медије орган државне управе, у смислу Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18 - др. закон - у даљем тексту: Закон о државној управи), неопходно је реч „канцеларије” заменити речју „јединице”, баш као што је то случај и са, на пример, Агенцијом за реституцију, у складу са чланом 53. став 2. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу („Службени гласник РС”, бр. 72/11, 108/13, 142/14, 88/15 - УС, 95/18 и 153/20).</p>	
<b>Члан 6.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија -	Прилог 2	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p style="text-align: center;">Предлог није прихваћен јер није усклађен са позитивним законодавством Републике Србије.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија.		
Члан 6.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер није усклађен са позитивним законодавством Републике Србије.</p>
Члан 6.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер није усклађен са позитивним законодавством Републике Србије.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Члан 6.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер није усклађен са позитивним законодавством Републике Србије.</p>
<b>Члан 7.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је прихваћен у делу који се односи на прописивање доношења Кодекса понашања чланова Савета Регулатора у делокруг рада Регулатора. Доношење Кодекса је у ставу 1. додато као посебна тачка 22).</p> <p>Остали предлози нису прихваћени јер не одступају битно од предлога Нацрта закона.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 7.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је прихваћен у делу који се односи на прописивање доношења Кодекса понашања чланова Савета Регулатора у делокруг рада Регулатора. Доношење Кодекса је у ставу 1. додато као посебна тачка 22).</p> <p>Остали предлози нису прихваћени јер не одступају битно од предлога Нацрта закона.</p>
Члан 7.	Удружење Шумадијск	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	и центар за грађански активизам „Рес Публика		<p>Предлог је прихваћен у делу који се односи на прописивање доношења Кодекса понашања чланова Савета Регулатора у делокруг рада Регулатора. Доношење Кодекса је у ставу 1. додато као посебна тачка 22).</p> <p>Остали предлози нису прихваћени јер не одступају битно од предлога Нацрта закона.</p>
<b>Члан 7.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је прихваћен у делу који се односи на прописивање доношења Кодекса понашања чланова Савета Регулатора у делокруг рада</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Регулатора. Доношење Кодекса је у ставу 1. додато као посебна тачка 22).</p> <p>Остали предлози нису прихваћени јер не одступају битно од предлога Нацрта закона.</p>
<b>Члан 7.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је прихваћен у делу који се односи на прописивање доношења Кодекса понашања чланова Савета Регулатора у делокруг рада Регулатора. Доношење Кодекса је у ставу 1. додато као посебна тачка 22).</p> <p>Остали предлози нису прихваћени јер не одступају битно од</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			предлога Нацрта закона.
<b>Члан 8.</b>	проф. др Раде Вељановски	<p>Уместо „директор“, треба да стоји „извршни директор“ или „руководилац Стручне службе“.</p> <p>Са овом изменом Члан 8. би требало да гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>Органи Регулатора</b> <b>Члан 8.</b></p> <p>Органи Регулатора су Савет Регулатора и извршни директор / руководилац Стручне службе Регулатора.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Нови орган Регулатора који до сада није постојао, требало би да руководи стручном службом и да извршава налоге Савета Регулатора и зато је боље да се та функција зове руководилац Стручне службе или извршни директор. Иначе има примера да је председник руководећег органа Регулатора, у нашем случају Савета, истовремено и руководилац, односно директор Регулатора.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Наведени предлог није прихваћен, али је члан коригован кроз члан 24. Нацрта закона.</p>
<b>Члан 9.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење	Прилог 2	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен из разлога што се предложено решење суштински не разликује од решења у Нацрту закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 9.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог није усвојен из разлога што се предложено решење суштински не разликује од решења у Нацрту закона.
<b>Члан 9.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			Предлог није усвојен из разлога што се предложено решење суштински не разликује од решења у Нацрту закона.
Члан 9.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен из разлога што се предложено решење суштински не разликује од решења у Нацрту закона.</p>
Члан 10.	Јован Буковала	<p style="text-align: center;">Став 3.</p> <p><i>1) наставници и научни сарадници који лица у наставном или научноистраживачком звању која имају најмање десет година радног искуства у струци, на факултетима на којима се студира новинарство, комунологија и медији, у областима и научним дисциплинама у вези са новинарством, комунологијом и медијима, уколико <b>студијски програми на тим факултетима постоје најмање 20 година;</b></i></p> <p>Научни сарадник је звање које се стиче у складу са чланом 76. став 5. Закона о науци и истраживањима („Службени гласник РС”, бр. 49/19</p>	<p style="text-align: center;"><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је усвојен на основу образложења које је дао предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>- у даљем тексту: Закон о науци и истраживањима) и чланом 9. Правилника о стицању истраживачких и научних звања („Службени гласник РС”, бр. 159/20 и 14/23 - у даљем тексту: Правилник о стицању истраживачких и научних звања) и одговара звању доцент, на основу члана 77. Закона о науци и истраживањима и члана 28. став 1. Правилника о стицању истраживачких и научних звања. Према томе, <b>први проблем овог предлога је садржан у чињеници да се, изузев лица која су изабрана у наставно звање, сходно одредбама Закона о високом образовању</b> („Службени гласник РС”, бр. 88/17, 73/28, 27/18 - др. закон, 67/19, 6/20 - др. закони, 11/21 - аутентично тумачење, 67/21, 67/21 - др. закон и 76/23 - у даљем тексту: Закон о високом образовању), у потпуности дискриминишу лица која су, сагласно одредбама Закона о науци и истраживањима и Правилника о стицању истраживачких и научних звања, стекла истраживачко звање истраживач-приправник или истраживач-сарадник или научно звање виши научни сарадник или научни саветник. Стога, произлази јасан и недвосмислен закључак да је ов(акв)им противустваним предлогом предвиђено да су стручњаци само наставници (предавач, виши предавач, професор струковних студија, доцент, ванредни професор и редовни професор), односно лица из члана 73. став 1. Закона о високом образовању, као и научни сарадници (еквивалентно доцентима). Дакле, наведеним поступањем се чини апсолутна повреда Одлуке Уставног суда IУо-107/2020 од 30.06.2022. године („Службени гласник РС”, бр. 79/22 од 14.07.2022. године) у којој је потврђено да <u>наставно особље чине лица из члана 72. став 2. Закона о високом образовању: наставници, истраживачи и сарадници.</u> Посебно наглашавам да је свако дужан да поштује и извршава</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p><b>одлуку Уставног суда, сходно члану 171. став 1. Устава Републике Србије</b> („Службени гласник РС”, бр. 98/06 и 16/22 – Одлука о проглашењу Уставног закона за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије - Амандмани I - XXIX - „Службени гласник РС”, бр. 115/21), као и да државни и други органи, организације којима су поверена јавна овлашћења, политичке странке, синдикалне организације, удружења грађана или верске заједнице дужни су да, у оквиру својих права и дужности, извршавају одлуке и решења Уставног суда, сагласно члану 104. став 1. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС”, бр. 109/07, 99/11, 18/13 - УС, 40/15, 103/15 и 10/23).</p> <p>Други проблем овог предлога се односи на 20 година постојања факултета. Наиме, на пример, Катедра за менаџмент и продукцију позоришта, радија и културе постоји од 1961. године на Универзитету у уметности у Београду - Факултету драмских уметности (позоришта, филма, радија и телевизије) који је основан још 1948. године, док Универзитет у Београду - Факултет политичких наука датира од 1968. године, а на којем делује Одељење за новинарство и комунологију. Међутим, тек 2004. године су формиран Департман за комунологију и новинарство на Универзитету у Нишу - Филозофском факултету и Одсек за медијске студије на Универзитету у Новом Саду - Филозофском факултету. Узимајући у обзир наведено, требало би речи „уколико ти факултети постоје најмање 20 година” заменити речима „уколико студијски програми на тим факултетима постоје најмање 20 година”, јер пре тога лица нису могла да стекну високо образовање у тој области.</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>4) <del>музичари, музички уметници, писци, редитељи, сценаристи, драмски и аудиовизуелни уметници</del> који имају најмање десет година искуства у раду на програмима електронских медија;</p> <p>Реч „музичари” је нужно заменити адекватним термином „музички уметници”. То је њихово занимање, а није реч о питању „А, и ти си музичар?” које Мило Мирановић поставља Бори Тодоровићу у филму „Балкан Експрес”. Иначе, предлагач је крајње сметнуо с ума да се редитељи и сценаристи зову драмским и аудиовизуелним уметницима, а и изоставио је продуценте, монтажере, сниматеље, дизајнере звука...</p>	
Члан 10.	Синиша Исаков	<p>Члан 10. став 1. се мења и гласи:</p> <p>Савет Регулатора (у даљем тексту: Савет) има девет чланова који се бирају из реда угледних стручњака <b>који су остварили значајне и признате радове или праксу</b> из области које су од значаја за обављање послова из надлежности Регулатора. Члан Савета може бити само лице које има углед у јавности, које се својим радом и активностима залагало за слободу изражавања, слободан проток информација, остваривање људских права, развој цивилног друштва, унапређење демократије, поштовање уставности и законитости.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен имајући у виду да су формално-правни услови које треба да испуњава кандидат за члана Савета Регулатора већ довољно прецизирани.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеном изменом наглашава се досадашњи професионални допринос кандидата, чиме се повећава и капацитет будућег Савета као кредибилног и професионалног одговорног тела.</p> <p>Слична формулација је у Закону о електронским комуникацијама, и раније Закону о телекомуникацијама, што је сигурно један од разлога зашто Савет односно раније Управни одбор РАТЕЛ-а имају далеко већи углед код оператора и других актера на телекомуникационом и медијском тржишту, као и у стручној и широј јавности.</p>	
<b>Члан 10.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Став 1.</b> Предлог се одбија из разлога што је предложено решење у Нацрту закона свеобухватно.</p> <p><b>Став 3. тачка 2) и тачка 5)</b> Предлог за тачку 2) се одбија из разлога што је датом одредбом прецизирано радно искуство лица који могу да буду чланови Савета Регулатора. Предлог за тачку 5) је</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		одбијен јер је истраживање медија предмет друштвених наука па је одредница „из области друштвених наука” сувишна.
<b>Члан 10.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Став 1.</b> Предлог се одбија из разлога што је предложено решење у Нацрту закона свеобухватно.</p> <p><b>Став 3. тачка 2) и тачка 5)</b> Предлог за тачку 2) се одбија из разлога што је датом одредбом прецизирано радно искуство лица који могу да буду чланови Савета Регулатора. Предлог за тачку 5) је одбијен јер је истраживање медија</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			предмет друштвених наука па је одредница „из области друштвених наука” сувишна.
<b>Члан 10.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Став 1.</b> Предлог се одбија из разлога што је предложено решење у Нацрту закона свеобухватно.</p> <p><b>Став 3. тачка 2) и тачка 5)</b> Предлог за тачку 2) се одбија из разлога што је датом одредбом прецизирано радно искуство лица који могу да буду чланови Савета Регулатора. Предлог за тачку 5) је одбијен јер је истраживање медија предмет друштвених наука па је одредница „из области</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			друштвених наука” сувишна.
Члан 10.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Став 1.</b> Предлог се одбија из разлога што је предложено решење у Нацрту закона свеобухватно.</p> <p><b>Став 3. тачка 2) и тачка 5)</b> Предлог за тачку 2) се одбија из разлога што је датом одредбом прецизирано радно искуство лица који могу да буду чланови Савета Регулатора. Предлог за тачку 5) је одбијен јер је истраживање медија предмет друштвених наука па је одредница „из области друштвених наука” сувишна.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 11.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен с обзиром да се не може утицати на заказана заседања Народне скупштине.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 11.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен с обзиром да се не може утицати на заказана заседања Народне скупштине.</p>
Члан 11.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен с обзиром да се не може утицати на заказана заседања Народне скупштине.</p>
Члан 11.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен с обзиром да се не може утицати на заказана заседања Народне скупштине.</p>
Члан 12.	Јован Буковала	<p><i>Овлашћење и дужност да предлажу по два члана Савета имају следећи овлашћени предлагачи:</i></p> <p><i>1) Заштитник грађана;</i></p> <p><i>2) Повереник за равноправност;</i></p> <p><i>3) универзитети акредитовани у Републици Србији заједничким договором;</i></p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија зато што је чланом 14. који регулише поступак избора чланова Савета тај поступак детаљно</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>4) удружења издавача електронских медија чији чланови имају најмање 30 дозвола за пружање аудио и аудио-визуелних медијских услуга, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива <b>заједничким договором;</b></p> <p>5) удружења новинара у Републици Србији, од којих свако удружење има најмање 300 чланова са плаћеном чланарином, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива <b>заједничким договором;</b></p> <p>6) <b>репрезентативна</b> удружења филмских, сценских и драмских уметника и удружења композитора у Републици Србији, ако су регистрована најмање три године пре расписивања јавног позива <b>заједничким договором;</b></p> <p>7) удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и удружења чији су циљеви заштита деце, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године <b>заједничким договором;</b></p> <p>8) национални савети националних мањина <b>заједничким договором;</b></p> <p>9) цркве и верске заједнице <b>заједничким договором.</b></p> <p>Овлашћени предлагачи из члана 9. став 1. тач. 3)-8) важећег закона имају овлашћење и дужност да предлажу чланове Савета РЕМ-а заједничким договором. У досадашњој пракси се показало да се та одредба уопште није примењивала, а тек се у будућности неће ако се избрише, како је замишљено предлогом. Указујем да је чланом 27. став 1. тачка 7) Закона о високом образовању прописано да Конференција универзитета разматра и друга питања од заједничког</p>	<p>уређен и прописано да свака групација овлашћеног предлагача то чини заједничким договором.</p> <p>У Закону у култури појам репрезентативности је уведен из разлога која се тичу остваривања права самосталних уметника. Имајући у виду да кандидати за чланове Савета, које предлажу удружења, не морају да буду његови чланови није потребно увођење репрезентативности на начин на који је предложено.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		интереса за универзитете, у складу са овим законом. Такође, истичем да је неопходно убацили придев „репрезентативна” испред речи „удружења филмских, сценских и драмских уметника и удружења композитора у Републици Србији, ако су регистрована најмање три године пре расписивања јавног позива” из разлога што се тиме постиже усклађеност са чл. 55-57. Закона о култури („Службени гласник РС”, бр. 72/09, 13/16, 30/16 - испр., 6/20, 47/21 и 78/21), будући да имају статус „репрезентативно удружење у култури”.	
<b>Члан 12.</b>	проф. др Раде Вељановски	<p>У овом члану треба другачије формулисати овлашћене предлагаче у тачки 1) и тачки 2).</p> <p>Тачка 1) Предложене институције: Заштитник грађана и Повереник за равноправност, треба објединити и њима додати Повереника за заштиту информација од јавног значаја. Ове три институције би чиниле једног овлашћеног предлагача, који би као и сви остали колективни предлагачи, одлучивали о кандидатима за члана Савета РЕМ заједничким договором.</p> <p>Тачка 2) Предлог је да овлашћени предлагач буду репрезентативни синдикати, заједничким договором.</p> <p>Са овим изменама Члан 12. би гласио:</p> <p style="text-align: center;"><b>Овлашћени предлагачи</b> <b>Члан 12.</b></p> <p>Овлашћење и дужност да предлажу по два члана Савета имају следећи овлашћени предлагачи:</p>	<p style="text-align: center;"><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен тако што су промењени овлашћени предлагачи након консултација са новинарским и медијским удружењима. Уместо репрезентативних синдиката усвојен је предлог да удружења која се баве заштитом права деце буду самостални предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>1) Заштитник грађана, Повереник за равноправност и Повереник за заштиту информација од јавног значаја;</p> <p>2) репрезентативни синдикати;</p> <p>3) универзитети акредитовани у Републици Србији;</p> <p>4) удружења издавача електронских медија чији чланови имају најмање 30 дозвола за пружање аудио и аудио-визуелних медијских услуга, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива;</p> <p>5) удружења новинара у Републици Србији, од којих свако удружење има најмање 300 чланова са плаћеном чланарином, а регистрована су најмање три године пре расписивања јавног позива;</p> <p>6) удружења филмских, сценских и драмских уметника и удружења композитора у Републици Србији, ако су регистрована најмање три године пре расписивања јавног позива;</p> <p>7) удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и удружења чији су циљеви заштита деце, ако су регистрована најмање три године пре дана расписивања јавног позива а имају најмање три реализована пројекта у овој области у последње три године;</p> <p>8) национални савети националних мањина;</p> <p>9) цркве и верске заједнице.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Концепт колективних овлашћених поредлагача се у потпуности остварује ако се три инокосна органа обједине и предлажу кандидата</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>за члана Савета заједничким договором. Тако се доследније оставрује и интенција медијске стратегије да се искључи утицај државних органа на предлагање кандидата за чланове Савета РЕМ.</p> <p>Предлог за укључивање репрезентативних синдиката, који би такође заједничким договором предлагали кандидате, додатно доприноси демократизацији избора чланова Савета РЕМ-а јер синдикати заступају интересе и потребе широког круга појединаца, света рада, што обухвата и комуникационе потребе грађана, односно запослених.</p>	
<b>Члан 12.</b>	<p>Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара</p>	Прилог 2	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен тако што су промењени овлашћени предлагачи након консултација са новинарским и медијским удружењима. Уместо репрезентативних синдиката усвојен је предлог да удружења која се баве заштитом права деце буду самостални предлагач уз корекцију која се</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Војводине, Асоцијација независних електронских медија		односи на дужину периода регистрације.
<b>Члан 12.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен тако што су промењени овлашћени предлагачи након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p> <p>Уместо репрезентативних синдиката усвојен је предлог да удружења која се баве заштитом права деце буду самостални предлагач уз корекцију која се односи на дужину периода регистрације.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 12.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен тако што су промењени овлашћени предлагачи након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p> <p>Уместо репрезентативних синдиката усвојен је предлог да удружења која се баве заштитом права деце буду самостални предлагач уз корекцију која се односи на дужину периода регистрације.</p>
Члан 12.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			Предлог је делимично усвојен тако што су промењени овлашћени предлагачи након консултација са новинарским и медијским удружењима. Уместо репрезентативних синдиката усвојен је предлог да удружења која се баве заштитом права деце буду самостални предлагач уз корекцију која се односи на дужину периода регистрације.
<b>Члан 13.</b>	Биро за друштвена истраживања	<p>Сваки од овлашћених предлагача подноси одбору образложени предлог <b>и извештај о спроведеном поступку избора</b> по два кандидата за члана Савета у року од 15 дана од дана објављивања јавног позива из става 1. овог члана.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Интегритет избора кандидата се базира на спроведеној процедури. Постоји потреба да се законом регулише обавеза израде подзаконског</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер овлашћени предлагачи треба да преузму пуну одговорност за предложене кандидате, односно да својим предлогом</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		акта којим би била прописана процедура објаве конкурса, критеријуми, састав комисије/тела за избор два кандидата за члана Савета РЕМ-а.	стоје иза предложених кандидата и спроведеног поступка.
<b>Члан 13.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних	Прилог 2	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима члан 13. је коригован тако што је измењен став 1. којим је прецизирано да је улога Одбора Народне скупштине административно-техничка и додат став 6. идентичне формулације коју је предложио предлагач.</p> <p>У преосталом делу предлог није усвојен јер се истим ништа битније не мења у поступку предлагања чланова Савета Регулатора у односу</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	електронских медија		на предлог из Нацрта закона.
<b>Члан 13.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима члан 13. је коригован тако што је измењен став 1. којим је прецизирано да је улога Одбора Народне скупштине административно-техничка и додат став 6. идентичне формулације коју је предложио предлагач.</p> <p>У преосталом делу предлог није усвојен јер се истим ништа битније не мења у поступку предлагања чланова Савета Регулатора у односу</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			на предлог из Нацрта закона.
Члан 13.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима члан 13. је коригован тако што је измењен став 1. којим је прецизирано да је улога Одбора Народне скупштине административно-техничка и додат став б. идентичне формулације коју је предложио предлагач.</p> <p>У преосталом делу предлог није усвојен јер се истим ништа битније не мења у поступку предлагања чланова Савета Регулатора у односу</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			на предлог из Нацрта закона.
Члан 13.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима члан 13. је коригован тако што је измењен став 1. којим је прецизирано да је улога Одбора Народне скупштине административно-техничка и додат став б. идентичне формулације коју је предложио предлагач.</p> <p>У преосталом делу предлог није усвојен јер се истим ништа битније не мења у поступку предлагања чланова Савета Регулатора у односу</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			на предлог из Нацрта закона.
<b>Члан 14.</b>	Јован Буковала	<p style="text-align: center;">Став 7.</p> <p><i>Коначан предлог свих кандидатжа служба одбора објављује на интернет презентацији Народне скупштине.</i></p> <p>Потребно је исправити словну грешку тако да гласи „кандидата” уместо „кандидатха”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је усвојен на основу образложења које је дао предлагач.</p>
<b>Члан 14.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара	Прилог 2	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен јер се истим ништа битније не мења у поступку избора чланова Савета Регулатора.</p> <p>Предложеним чланом Нацрта закона на концизнији начин је регулисан целокупан поступак што је и у складу са правном номотехником.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 14.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен јер се истим ништа битније не мења у поступку избора чланова Савета Регулатора. Предложеним чланом Нацрта закона на концизнији начин је регулисан целокупан поступак што је и у складу са правном номотехником.</p>
<b>Члан 14.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен јер се истим ништа битније не мења у поступку избора чланова Савета</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Регулатора. Предложеним чланом Нацрта закона на концизнији начин је регулисан целокупан поступак што је и у складу са правном номотехником.</p>
<b>Члан 14.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен јер се истим ништа битније не мења у поступку избора чланова Савета Регулатора. Предложеним чланом Нацрта закона на концизнији начин је регулисан целокупан поступак што је и у складу са правном номотехником.</p>
<b>Члан 15.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је ставом 2. овог члана обухваћен део</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	<p>Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија</p>		<p>предлога који се односи на обавезу кандидата да достави писану изјаву да не постоје сметње за избор. Такође не може се предвидети могућност давања пуномоћја овлашћеним предлагачима од стране кандидата да прибаве потребне доказе, јер се о неким доказима не води службена евиденција.</p>
<p><b>Члан 15.</b></p>	<p>Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”</p>	<p>Прилог 3</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је ставом 2. овог члана обухваћен део предлога који се односи на обавезу</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			кандидата да достави писану изјаву да не постоје сметње за избор. Такође не може се предвидети могућност давања пуномоћја овлашћеним предлагачима од стране кандидата да прибаве потребне доказе, јер се о неким доказима не води службена евиденција.
<b>Члан 15.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер је ставом 2. овог члана обухваћен део предлога који се односи на обавезу кандидата да достави писану изјаву да не постоје сметње за избор. Такође не може се предвидети могућност давања пуномоћја овлашћеним

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			предлагачима од стране кандидата да прибаве потребне доказе, јер се о неким доказима не води службена евиденција.
<b>Члан 15.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер је ставом 2. овог члана обухваћен део предлога који се односи на обавезу кандидата да достави писану изјаву да не постоје сметње за избор. Такође не може се предвидети могућност давања пуномоћја овлашћеним предлагачима од стране кандидата да прибаве потребне доказе, јер се о неким доказима не води службена евиденција.
<b>Члан 17.</b>	Јован Буковала	<i>Члан Савета бира се на период од шест година и не може бити поново биран.</i>	<b>ОДБИЈА СЕ</b>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Уместо да се мандат смањи на четири године или да остане пет година, као што је то утврђено чланом 14. актуелног закона, предлагач је неоправдано повисио на чак шест година. Толики мандат немају ни чланови управних одбора јавних медијских сервиса које именује Савет РЕМ-а, а камоли Председник Републике. Пошто, по свему судећи, РЕМ постаје организација, у смислу Закона о јавним агенцијама („Службени гласник РС”, бр. 18/05, 81/05 - испр. и 47/18), онда би требало да се, иако је то најгоре могуће решење, именују на пет година и могу бити поново именовани још два пута, и то чланови Савета РЕМ-а, у складу са чланом 17. став 1. овог закона, као и директор, сходно члану 21. став 3. истог закона, а за кога је предлог садржан у члану 24. став 3. Нацрта.</p>	<p>Предлог је одбијен јер је предложено решење у Нацрту закона најбољи избор имајући у виду да једном изабрани члан под условима који су предвиђени овим законом не може бити поново биран. Такође нису добра поређења са другим институцијама имајући у виду да су обавезе Регулатора јако специфичне.</p>
Члан 17.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог за увођење асиметричног мандата (2, 4 и 6 година) приликом првог избора сазива Савета Регулатора по одредбама овог закона прихваћен је и регулисан чланом 126. став 3.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 17.	проф. др Раде Вељановски	<p>У овом члану треба унети измене које доследно испуњавају интенцију медијске стратегије. Законом треба предвидети избор новог састава Савета Регулатора после доношења новог закона.</p> <p>Члан 17. би требало да гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>Трајање мандата</b> <b>Члан 17.</b></p> <p>Члан Савета бира се на период од шест година и не може бити поново биран.</p> <p>Изузетно од става 1. овог члана, приликом првог избора, после доношења овог закона, три члана се бирају на две, три члана на четири и три члана на шест година.</p> <p>Члан Савета који је приликом првог избора, после доношења овог закона, изабран на две године, може поново да буде биран још само једном.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета, који се бирају после доношења овог закона, одређује се жребом.</p> <p>Жребање обавља председник Народне скупштине Србије на седници скупштине одмах после усвајања овог закона.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Овим чланом треба предвидети могућност избора нових чланова Савета РЕМ-а после доношења новог закона, што је предвиђено и медијском стратегијом. То је кључна одредба која би омогућила доследније и квалитетније спровођење целог закона с обзиром на промене у односу на досадашњи закон. Оваква одредба је и у складу са Европском директивом о аудио-визуелним медијским сервисима</p>	<p style="text-align: center;"><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично прихваћен кроз члан 126. Нацрта закона у делу који се односи на прописивање асиметричног мандата (2, 4 и 6 година) приликом првог избора сазива Савета Регулатора по одредбама овог закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		из 2018. јер омогућава избор компетентнијег и тиме и самосталнијег Савета РЕМ-а, а испуњава и захтев да се законом јасно предвиде околности у којима је могућа смена чланова Савета. То је предвиђено Чланом 19. тачке 5) и 6). а сличне одредбе има и тренутно актуелни Закон о електронским медијима.	
<b>Члан 17.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација	Прилог 2	<b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b>  Увођење асиметричног мандата код избора првог сазива Савета Регулатора предвиђено је чланом 126. став 3. Нацрта закона.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	независних електронских медија		
<b>Члан 17.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Увођење асиметричног мандата код избора првог сазива Савета Регулатора предвиђено је чланом 126. став 3. Нацрта закона.</p>
<b>Члан 17.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Увођење асиметричног мандата код избора првог сазива Савета Регулатора предвиђено је чланом 126. став 3. Нацрта закона.</p>
<b>Члан 17.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			Увођење асиметричног мандата код избора првог сазива Савета Регулатора предвиђено је чланом 126. став 3. Нацрта закона.
<b>Члан 19.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 1.</b></p> <p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима прописан је нов основ за разрешење тако што је у ставу 1. додата тачка 7) која предвиђа да члан Савета може бити разрешен ако „прекрши одредбе Кодекса понашања чланова Савета најмање три пута у периоду од 12</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>месеци”. Предлог да члан Савета буде разрешен ако је до повреде дошло два пута у току једне године није усвојен.</p> <p><b>Став 2.</b> Предлог за допуну става 2. се не прихвата јер се то питање треба уредити Статутом Регулатора.</p>
<b>Члан 19.</b>	Биро за друштвена истраживања	<p><b>Престанак мандата разрешењем</b> <b>Члан 19.</b> Народна скупштина може, на предлог најмање 20 народних посланика, разрешити члана Савета ако:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) је због болести, на основу налаза надлежне здравствене установе, неспособан за обављање дужности члана Савета у периоду дужем од шест месеци;</li> <li>2) се утврди да је по подношењу предлога навео о себи неистините податке или је пропустио да наведе податке о околностима из члана 15. овог закона;</li> <li>3) се утврди да је у току трајања мандата члана Савета наступила нека од околности из члана 15. овог закона;</li> <li>4) без основаног разлога пропусти или одбије да обавља дужност члана Савета у периоду од најмање три месеца непрекидно или у</li> </ol>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер се разлика између предложеног у Нацрту закона и датог предлога састоји само у опозиву овлашћеног предлагача што у пракси може довести до неспроводивости када имамо велики број овлашћених предлагача.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>периоду од 12 месеци у коме најмање шест месеци не обавља своју дужност;</p> <p>5) се утврди да је несавесно и неправилно радио, односно ако постоје разлози за недостојност и ако занемарује и несавесно испуњава своје обавезе што може довести до већих сметњи у раду Регулатора;</p> <p>6) својим деловањем угрожава углед, самосталност и независност Регулатора.</p> <p><b>7) на иницијативу законског предлагача члана Савета РЕМ-а упућеном надлежном одбору у Народној скупштини Републике Србије или 20 посланика, чији је основ анализа рада оспореног члана Савета РЕМ-а.</b></p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Овом изменом се даје право предлагачима да на основу спроведене анализе рада предложеног члана Савета РЕМ-а иницирају смену члана Савета РЕМ-а обраћањем надлежном одбору Народне скупштине Републике Србије или 20 посланика.</p>	
<b>Члан 19.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА,	Прилог 2	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 1.</b></p> <p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима прописан</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		<p>је нов основ за разрешење тако што је у ставу 1. додата тачка 7) која предвиђа да члан Савета може бити разрешен ако „прекрши одредбе Кодекса понашања чланова Савета најмање три пута у периоду од 12 месеци”.</p> <p>У погледу преосталих предлога за измену и допуну ставова исти требају да буду регулисани подзаконским актом Регулатора.</p>
<b>Члан 19.</b>	Удружење Шумадијски и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 1.</b></p> <p>Након консултација са новинарским и медијским</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>удружењима прописан је нов основ за разрешење тако што је у ставу 1. додата тачка 7) која предвиђа да члан Савета може бити разрешен ако „прекрши одредбе Кодекса понашања чланова Савета најмање три пута у периоду од 12 месеци”.</p> <p>У погледу преосталих предлога за измену и допуну ставова сматрамо да исти требају да буду регулисани подзаконским актом Регулатора.</p>
<b>Члан 19.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 1.</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима прописан је нов основ за разрешење тако што је у ставу 1. додата тачка 7) која предвиђа да члан Савета може бити разрешен ако „прекрши одредбе Кодекса понашања чланова Савета најмање три пута у периоду од 12 месеци”.</p> <p>У погледу преосталих предлога за измену и допуну ставова сматрамо да исти требају да буду регулисани подзаконским актом Регулатора.</p>
<b>Члан 19.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p style="text-align: center;"><b>Став 1.</b></p> <p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима прописан је нов основ за разрешење тако што је у ставу 1. додата тачка 7) која предвиђа да члан Савета може бити разрешен ако „прекрши одредбе Кодекса понашања чланова Савета најмање три пута у периоду од 12 месеци”.</p> <p>У погледу преосталих предлога за измену и допуну ставова сматрамо да исти требају да буду регулисани подзаконским актом Регулатора.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 21.	Иштван Каић	<p>Став 2.</p> <p><i>Ако је против члана Савета покренут кривични поступак, за који је предвиђена казна од најмање 6 месеци затвора, Савет може двотрећинском већином укупног броја чланова донети одлуку да привремено удаљи са функције члана Савета до окончања кривичног поступка.</i></p> <p>Ово се уводи да би се изједначило са већ дефинисаном неспојивошћу са чланством у Савету РЕМ, у члану 15, тачка 4, јер постоје и кривична дела за која није прописана казна затвора, те може доћи до злоупотребе.</p>	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је усвојен на основу образложења које је дао предлагач.</p>
Члан 21.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је целисходније проценити ситуацију у вези сваког појединачног разлога пре предузимања било какве мере против члана Савета Регулатора него предвидети аутоматску примену неке мере.</p>
Члан 23.	Јован Буковала	<p>Став 2.</p> <p><i>За свој рад председник Савета има право на новчану накнаду у висини тројструке просечне месечне нето зараде у Републици</i></p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p><del>Србији, односно</del> чланови Савета имају право на новчану накнаду у висини <del>двоструке</del> просечне месечне нето зараде у Републици Србији.</p> <p><b>Чланови Савета РЕМ-а не смеју да буду у подређенијем положају у односу на председника Савета РЕМ-а, јер сви колективно сносе одговорност, а таква дискриминација је већ допуштена чланом 6. став 1. закона који је тренутно на снази, што је поражавајуће!</b> Примера ради, тако нешто не да није могуће у Закону о високом образовању да су органи управљања универзитета/факултета Савет универзитета/факултета и председник Савета универзитета/факултета, јер је председник Савета универзитета/факултета само први међу једнакима, те потписује одлуке које доноси Савет, односно колегијални орган којим председава, у смислу члана 137, а у вези са чланом 176. став (1) тачка 4) Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - УС - у даљем тексту: Закон о општем управном поступку). Похвално је што је чланом 8. Нацрта предвиђено да су органи Регулатора Савет Регулатора и директор. Осим тога, <b>понижавајуће је да сваки члан, а понајмање председник Савета РЕМ-а прима толику своту новца!</b></p>	<p>Предлог је прихваћен у погледу изједначавања висине накнаде коју добијају председник и чланови Савета Регулатора на основу образложења које је дао предлагач. Када је у питању висина накнаде иста је смањена.</p>
Члан 23.	Удружење радио станица „РАБ Србија”	<p style="text-align: center;"><b>Предлог измена</b></p> <p style="text-align: center;">Положај члана Савета Члан 23.</p> <p>(1) Члан Савета остварује права по основу рада код Регулатора.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је прихваћен у погледу изједначавања висине накнаде коју добијају председник и чланови</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>(2) За свој рад председник Савета и чланови Савета имају право на новчану накнаду у висини троструке просечне месечне нето зараде у Републици Србији.</p> <p>(3) Члан Савета је функционер у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при вршењу јавних функција.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Мишљења смо чланови Савета РЕМ-а не смеју бити на било који начин у подређеном положају у односу на председника Савета РЕМ-а, па тако ни из угла давања новчане накнаде која је еквивалент за њихов рад и одговорност који преузимају. Савет РЕМ-а је колегијални орган, у коме се сви чланови имају подједнака права и обавезе и у коме сваки глас вреди подједнако, па тако и сви колективно носе подељену али исту одговорност. Сматрамо да несклад који тренутно постоји и који законодавац овом приликом пропушта да уклони, је у супротности са природом једног колегијалног органа, те индиректно угрожава његово функционисање. У прилог решењу које предлагемо, говори и пракса у другим колегијалним органима, као што су савети универзитета и факултета.</p>	Савета Регулатора и уз прецизирање предложеног става 2. али је новчана накнада коју добијају смањена.
<b>Члан 24.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	Прва примедба се тиче поделе управне функције у Регулаторном телу на Савет и директора, конкретно на члан 24. Нацрта закона о електронским медијима (а тиме и члан 22.). <b>Предлажемо да се члан 24. Нацрта измени на начин да се прошири управна функција директора, тиме што би директор добио већа овлашћења у односу на тренутно прописана Нацртом (као што је одлучивање у првом степену у „једноставнијим предметима“, доношење одређених</b>	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог није прихваћен јер је након консултација са новинарским и медијским

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>аката и сл.). Уколико се донесе одлука да се мења наведени члан, потребно је и уподобити члан 22. са истим.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Прва примедба се тиче члана 24. Нацрта и у директној је вези са активношћу из Акционог плана Медијске стратегије, и то 3.2.1: <i>омогућити професионализацију овог тела поделом управне функције у регулатору на Савет и директора, а који ће бити биран на јавном конкурс, такође у складу с критеријумима који важе и за чланове Савета РЕМ-а.</i></p> <p>Уколико се усвоји закон са горе наведеним решењем, неће се омогућити професионализација Регулаторног тела и јачање његове независности, јер ће се само начелно правити подела на Савет и директора. Прописаним би директор одлучивао једино о правима, обавезама и одговорностима запослених у Регулатору, а Савет би и даље одлучивао о свим питањима из делокруга Регулатора. Неопходно је прописати шира овлашћења директору која ће омогућити даљу професионализацију Регулатора.</p> <p>Изменити члан 24. став 5. Нацрта на начин да се поброје разлози који се односе на престанак мандата и разрешење директора, јер су одредбе Нацрта које се односе на Савет непримењиве у односу на директора.</p>	удружењима члан 24. коригован.
Члан 24.	проф. др Раде	На основу медијске стратегије предвиђен је директор у Регулатору, али су одредбама које тренутно стоје у Нацрту закона, његове	<b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Вељановски	<p>ингеренције непримерене оном што би требало да ради. Директор никако не би смео да буде директор Регулатора већ само стручне службе и да у потпуности буде подређен Савету Регулатора. Зато је боље да ова функција буде названа: руководилац стручне службе или извршни директор Регулатора.</p> <p>Члан 24. требало би да гласи:  <b>Извршни директор / Руководилац стручне службе Регулатора</b>  <b>Члан 24.</b></p> <p>Извршни Директор / Руководилац Стручне службе је одговоран за законитост рада Регулатора, по овлашћењу Савета заступа и представља Регулатора, руководи радом и пословањем Стручне службе Регулатора, одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених у Регулатору, припрема и спроводи одлуке Савета и врши друге послове одређене законом и Статутом Регулатора.</p> <p>Директора именује Савет, на основу спроведеног јавног конкурса.</p> <p>Директор се именује на пет година и може поново бити именован још два пута.</p> <p>Директор је за време трајања мандата у радном односу у Регулатору.</p> <p>На престанак мандата и разрешење директора сходно се примењују чл. 18. и 19. овог закона.</p> <p>Ближа права, обавезе и дужности директора уређују се Статутом.</p> <p>Директор за свој рад одговара Савету, коме подноси годишњи и периодичне извештаје о раду и финансијски извештај.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p>	Предлог је делимично усвојен тако што је члан 24. коригован након консултација са новинарским и медијским удружењима.



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		Неприхватљиво је и није у духу целог закона, а ни у складу са европским регулаторним оквиром за медије, да се у Регулатору на неку функцију постави лице које би могло да буде изједначено са председником Савета Регулатора, па чак и са целим Саветом. Постојећа формулација у Нацрту закона даје директору овлашћења која га чине важнијим од председника Савета па и самог Савета Регулатора. Он не треба да буде директор Регулатора и да руководи радом и пословањем Регулатора. Потребан је неко ко руководи радом Стручне службе и одговара за њен рад и у цеини извршава одлуке и задатке које добија од Савета РЕМ-а. Сходно овој измени треба изменити и став 3, Члана 26. у коме се говори о стручној служби.	
<b>Члан 24.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА,	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није усвојен јер је одредба овог члана у ставу 6. којом је одређено да се ближа права, обавезе и дужности директора уређују Статутом Регулатора довољно широка. Члан 24. је коригован након консултација са новинарским и медијским удружењима.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 24.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није усвојен јер је одредба овог члана у ставу 6. којом је одређено да се ближа права, обавезе и дужности директора уређују Статутом Регулатора довољно широка. Члан 24. је коригован након консултација са новинарским и медијским удружењима.
<b>Члан 24.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није усвојен јер је одредба овог члана у ставу 6. којом

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			је одређено да се ближа права, обавезе и дужности директора уређују Статутом Регулатора довољно широка. Члан 24. је коригован након консултација са новинарским и медијским удружењима.
Члан 24.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није усвојен јер је одредба овог члана у ставу 6. којом је одређено да се ближа права, обавезе и дужности директора уређују Статутом Регулатора довољно широка. Члан 24. је коригован након консултација са новинарским и медијским удружењима.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 25.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер одређени предлози нису за Нацрт закона већ за ниже правне акте, нпр. шта треба да садржи Оглас о јавном конкурсy. Уобичајено је да се ова материја уређује Статутом Регулатора.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 25.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер одређени предлози нису за Нацрт закона већ за ниже правне акте, нпр. шта треба да садржи Оглас о јавном конкурсy. Уобичајено је да се ова материја уређује Статутом Регулатора.</p>
Члан 25.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер одређени предлози нису за Нацрт закона већ за ниже правне акте, нпр. шта треба да садржи Оглас о јавном конкурсy. Уобичајено је да се ова материја уређује Статутом Регулатора.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 25.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер одређени предлози нису за Нацрт закона већ за ниже правне акте, нпр. шта треба да садржи Оглас о јавном конкурсy. Уобичајено је да се ова материја уређује Статутом Регулатора.</p>
Члан 26.	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 26. став 4. Нацрта, уместо речи <i>Агенције</i> , треба да стоји <i>Регулатора</i> .	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Примедба је усвојена.</p>
Члан 27.	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 27. став 2. Нацрта, потребно је обрисати следеће речи: <i>у свакој зони покривања, као и друге критеријуме на основу којих се расписује јавни конкурс у складу са чланом 103. овог закона</i> , јер сматрамо да Смернице треба да буду „технички неутралне“ и да се односе на све врсте медијских услуга, а не само на медијске услуге које се пружају путем терестричког преноса.	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Примедба је усвојена на основу образложења које је дао предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 27.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Примедба је делимично усвојена у делу који се тиче спровођења анализе тржишта. У делу који се односи на период за који се утврђују смернице развоја медијских услуга, предложени рок од седам година је предуг, посебно на динамичном тржишту какво је тржиште електронских медија.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 27.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Примедба је делимично усвојена у делу који се тиче спровођења анализе тржишта. У делу који се односи на период за који се утврђују смернице развоја медијских услуга, предложени рок од седам година је предуг, посебно на динамичном тржишту какво је тржиште електронских медија.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 27.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Примедба је делимично усвојена у делу који се тиче спровођења анализе тржишта. У делу који се односи на период за који се утврђују смернице развоја медијских услуга, предложени рок од седам година је предуг, посебно на динамичном тржишту какво је тржиште електронских медија.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 27.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Примедба је делимично усвојена у делу који се тиче спровођења анализе тржишта. У делу који се односи на период за који се утврђују смернице развоја медијских услуга, предложени рок од седам година је предуг, посебно на динамичном тржишту какво је тржиште електронских медија.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<p><b>Члан 28.</b></p>	<p>Регулаторно тело за електронске медије</p>	<p>Трећа примедба јесте неискључивање Скупштине из процеса усвајања Статута РЕМ-а. <b>Предлажемо да се обрише члан 28. став 3. Нацрта закона о електронским медијима.</b></p> <p>Образложење предлога</p> <p>Трећа примедба се тиче члана 28. став 3, а такође је у вези са једном од активности из Акционог плана, и то број 3.2.1: <i>из процеса усвајања Статута РЕМ-а и подзаконских аката неопходно је искључити Народну скупштину и органе извршне власти, тако да их Савет РЕМ-а усваја самостално у целости, уз претходно спровођење јавне расправе.</i></p> <p>Регулаторно тело мора бити независно у односу на државу и зависна позиција у процесу усвајања Статута директно утиче на нарушавање његове независности. Парламент не сме да представља уско грло за независност и функционисање независних тела и предложено решење може само штетити Регулатору, те стога предлажемо брисање члана 28. став 3. Нацрта.</p> <p>У члану 28. став 1. Нацрта између речи <i>друге</i> и <i>опште</i> додати реч <i>подзаконске</i>, јер уколико је интенција Нацрта да директор одлучује о правима и обавезама запослених, требало би и да он доноси опште акте који се односе на запослене (уколико се изврши ова измена, треба је уподобити са чланом 24. Нацрта)</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба није усвојена имајући у виду чињеницу да чланове Савета Регулатора као и сагласност на финансијски план бира/даје Народна скупштина, те је сасвим логично да Народна скупштина даје сагласност и на највиши акт Регулатора. У питању је само давање сагласности од стране највишег представничког тела и носиоца законодавне власти у Републици Србији које не утиче на независност Регулатора.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 28.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је прихваћен након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 28.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично прихваћен у погледу предлога који се односи на став 1. члана након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p> <p>Предлог за додавање члана 28а) који ближе регулише Кодекс понашања чланова Савета није усвојен јер је то питање унутрашње организације Регулатора које треба бити уређено његовим интерним актом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 28.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично прихваћен у погледу предлога који се односи на став 1. члана након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p> <p>Предлог за додавање члана 28а) који ближе регулише Кодекс понашања чланова Савета није усвојен јер је то питање унутрашње организације Регулатора које треба бити уређено његовим интерним актом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 28.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично прихваћен у погледу предлога који се односи на став 1. члана након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p> <p>Предлог за додавање члана 28а) који ближе регулише Кодекс понашања чланова Савета није усвојен јер је то питање унутрашње организације Регулатора које треба бити уређено његовим интерним актом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 28.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично прихваћен у погледу предлога који се односи на став 1. члана након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p> <p>Предлог за додавање члана 28а) који ближе регулише Кодекс понашања чланова Савета није усвојен јер је то питање унутрашње организације Регулатора које треба бити уређено његовим интерним актом.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 31.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба је одбијена јер се општа примена других прописа увек подразумева, а и чланом 54. Нацрта закона предвиђено је да се у поступку пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак, осим ако је овим законом другачије одређено.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 31.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба је одбијена јер се општа примена других прописа увек подразумева, а и чланом 54. Нацрта закона предвиђено је да се у поступку пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак, осим ако је овим законом другачије одређено.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 31.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба је одбијена јер се општа примена других прописа увек подразумева, а и чланом 54. Нацрта закона предвиђено је да се у поступку пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак, осим ако је овим законом другачије одређено.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 31.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба је одбијена јер се општа примена других прописа увек подразумева, а и чланом 54. Нацрта закона предвиђено је да се у поступку пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак, осим ако је овим законом другачије одређено.</p>

<p><b>Члан 32.</b></p>	<p>Биро за друштвена истраживања</p>	<p><b>Члан 32 а</b>  <b>Мониторинг извештавања пружалаца медијских услуга обухвата: временску заступљеност у секундама, теме и тоналитет извештавања који може бити доминантно позитиван, доминантно негативан и доминантно неутралан и балансиран.</b>  - Доминантно позитивно извештавање - медијско представљање актера у прилогу на начин да он кроз свој говор и поступање или говор другог актера и поступање, укључујући и новинара, или/и визуелне и аудио садржаје на нивоу једног прилога или емисије има више од 66% позитивног времена од укупног времена које тај актерима током трајања прилога или емисије.  - Негативног извештавања - медијско представљање актера на начин да је он кроз свој говор и поступање или говор и поступање другог актера, укључујући и новинара, визуелне и аудио садржаје, присутност говора мржње или/и кршење претпоставке невиности, изношење неистина, представљен са више од 66% негативног времена од укупног времена које дотични актер има током трајања прилога или емисије.  - Неутрално извештавања - медијско представљање актера на начин да је он кроз говор и поступање другог актера, укључујући и новинара, визуелне и аудио садржаје, присутност говора мржње, кршења претпоставке невиности, изношење неистина, представљен са више од 66% неутралног времена од укупног времена које дотични актер има током трајања прилога или емисије.  Балансирано извештавање о актеру је оно извештавање код којег нема ниједно од напред наведених врста извештавања.   Функционерска кампања је врста доминантно позитивног извештавања о јавног функционеру дефинисаним у члану 2 Закона о спречавању корупција током и ван изборне кампање.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба није усвојена имајући у виду да предметна материја треба да буде регулисана подзаконским актом који ће ближе уредити извршавање обавеза пружалаца медијске услуге у току изборне кампање регулисане чланом 62. Нацрта закона.</p>
------------------------	--------------------------------------	---	---

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Акти ОДИХР-а, Венецијанске комисије и Европске комисије указују на потребу да се током мониторинга медија истовремене мере време тоналитет предстљања актера.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 33.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба није усвојена имајући у виду да предметна материја треба да буде регулисана подзаконским актом који ће ближе уредити обавезе пружалаца медијске услуге у току изборне кампање регулисане чланом 62. Нацрта закона што је и прописано чланом 83. Нацрта закона који прецизира да Регулатор доноси општа подзаконска акта којима се утврђују ближа правила за извршавање обавеза утврђених чланом 62. Нацрта закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 33.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба није усвојена имајући у виду да предметна материја треба да буде регулисана подзаконским актом који ће ближе уредити обавезе пружалаца медијске услуге у току изборне кампање регулисане чланом 62. Нацрта закона што је и прописано чланом 83. Нацрта закона који прецизира да Регулатор доноси општа подзаконска акта којима се утврђују ближа правила за извршавање обавеза утврђених чланом 62. Нацрта закона.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 33.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба није усвојена имајући у виду да предметна материја треба да буде регулисана подзаконским актом који ће ближе уредити обавезе пружалаца медијске услуге у току изборне кампање регулисане чланом 62. Нацрта закона што је и прописано чланом 83. Нацрта закона који прецизира да Регулатор доноси општа подзаконска акта којима се утврђују ближа правила за извршавање обавеза утврђених чланом 62. Нацрта закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 33.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Примедба није усвојена имајући у виду да предметна материја треба да буде регулисана подзаконским актом који ће ближе уредити обавезе пружалаца медијске услуге у току изборне кампање регулисане чланом 62. Нацрта закона што је и прописано чланом 83. Нацрта закона који прецизира да Регулатор доноси општа подзаконска акта којима се утврђују ближа правила за извршавање обавеза утврђених чланом 62. Нацрта закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 34.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен из разлога што је немогуће дефинисати све ситуације у којима би требало спречити настанак повреде закона уједначавањем поступања пружалаца медијских услуга. Имајући у виду да су прописани јако високи критеријуми за избор чланова Савета Регулатора од њих се очекује да свој посао обављају потпуно објективно и непристрасно чак и кад је у питању превентивно деловање које за последицу нема изрицање санкција.</p>

<p><b>Члан 35.</b></p>	<p>Независно удружење новинара Србије, Славко Турувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија</p>	<p>Прилог 2</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен. Одлука коју доноси Регулатор нема дејство на подносиоца пријаве већ на пружаоца медијске услуге. Ако подносилац пријаве сматра да је медијским садржајем повређено његово право или правни интерес може, према члану 113. Нацрта закона о јавном информисању и медијима, подићи тужбу. Садржину тужбеног захтева (упућеног надлежном парничном суду) чини, између осталог, утврђивање да је објављивањем информације или записа (дакле, медијског садржаја) повређено право или правни интерес подносиоца тужбе.</p>
<p><b>Члан 35.</b></p>	<p>Удружење Шумадијск</p>	<p>Прилог 3</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	и центар за грађански активизам „Рес Публика”		<p>Предлог није усвојен. Одлука коју доноси Регулатор нема дејство на подносиоца пријаве већ на пружаоца медијске услуге. Ако подносилац пријаве сматра да је медијским садржајем повређено његово право или правни интерес може, према члану 113. Нацрта закона о јавном информисању и медијима, подићи тужбу. Садржину тужбеног захтева (упућеног надлежном парничном суду) чини, између осталог, утврђивање да је објављивањем информације или записа (дакле, медијског садржаја) повређено право или правни интерес подносиоца тужбе.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење

<p><b>Члан 35.</b></p>	<p>RTV M doo</p>	<p>Прилог 4</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен. Одлука коју доноси Регулатор нема дејство на подносиоца пријаве већ на пружаоца медијске услуге. Ако подносилац пријаве сматра да је медијским садржајем повређено његово право или правни интерес може, према члану 113. Нацрта закона о јавном информисању и медијима, подићи тужбу. Садржину тужбеног захтева (упућеног надлежном парничном суду) чини, између осталог, утврђивање да је објављивањем информације или записа (дакле, медијског садржаја) повређено право или правни интерес подносиоца тужбе.</p>
------------------------	------------------	-----------------	---

<b>Члан 35.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p align="center"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен. Одлука коју доноси Регулатор нема дејство на подносиоца пријаве већ на пружаоца медијске услуге. Ако подносилац пријаве сматра да медијским садржајем повређено његово право или правни интерес може, према члану 113. Нацрта закона о јавном информисању и медијима, подићи тужбу. Садржину тужбеног захтева (упућеног надлежном парничном суду) чини, између осталог, утврђивање да је објављивањем информације или записа (дакле, медијског садржаја) повређено право или правни интерес подносиоца тужбе.</p>
<b>Члан 36.</b>	Регулаторн о тело за	У члану 36. став 8. Нацрта уместо <i>осам</i> , треба да стоји <i>15</i> јер мислимо да је 8 дана превише кратак рок за поступање Регулатора.	<b>ОДБИЈА СЕ</b>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	електронске медије		Није адекватно позивање имајући у виду да у члану 36. не постоји став 8.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 36.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен имајући у виду да је у члану 38. ст. 5. и 6. предвиђена обавеза Регулатора да обавести подносиоца пријаве о томе да не постоје услови за покретање поступка односно о исходу покренутог поступка у роковима коју су утврђени у наведеним ставовима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 36.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија.	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен имајући у виду да је у члану 38. ст. 5. и 6. предвиђена обавеза Регулатора да обавести подносиоца пријаве о томе да не постоје услови за покретање поступка односно о исходу покренутог поступка у роковима коју су утврђени у наведеним ставовима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 36.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен имајући у виду да је у члану 38. ст. 5. и 6. предвиђена обавеза Регулатора да обавести подносиоца пријаве о томе да не постоје услови за покретање поступка односно о исходу покренутог поступка у роковима коју су утврђени у наведеним ставовима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 36.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен имајући у виду да је у члану 38. ст. 5. и 6. предвиђена обавеза Регулатора да обавести подносиоца пријаве о томе да не постоје услови за покретање поступка односно о исходу покренутог поступка у роковима коју су утврђени у наведеним ставовима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 36.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен имајући у виду да је у члану 38. ст. 5. и 6. предвиђена обавеза Регулатора да обавести подносиоца пријаве о томе да не постоје услови за покретање поступка односно о исходу покренутог поступка у роковима коју су утврђени у наведеним ставовима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 37.	Јован Буковала	<p style="text-align: center;">Став 8.</p> <p><i>Регулатор је дужан да донесе и достави решење којим се окончава испитни поступак у року од <del>30</del> 60 дана од покретања тог поступка, а у испитном поступку који се води због повреде закона или других прописа који уређују поступање пружалаца медијских услуга у вези са изборном кампањом, у року од 72 часа од покретања тог поступка.</i></p> <p>Неопходно је оставити рок од 60 дана чиме би се извршило усклађивање са чланом 145. став (3) Закона о општем управном поступку, јер у конкретној управној ствари није реч о непосредном одлучивању за које је утврђен рок од 30 дана за издавање решења, сходно ставу (2) истог члана овог закона.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је усвојен на основу образложења које је дао предлагач.</p>
Члан 37.	Регулаторно тело за електронске медије	Члан 37. став 8. Нацрта је потребно уподобити са Законом о општем управном поступку и прописати рок од 60 дана за издавање решења, имајући у виду да се (у овом случају, тј. у овој управној ствари) не одлучује у поступку непосредног одлучивања (Дакле, уместо 30 треба да стоји 60).	<p style="text-align: center;"><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је усвојен на основу образложења које је дао предлагач.</p>

<p><b>Члан 37.</b></p>	<p>UNITED MEDIA S.a.r.l.</p>	<p>Прилог 1</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 4.</b> Предлог за измену става 4. је прихваћен и додата је на крају става реч: „решењем”.</p> <p><b>Став 6.</b> Није усвојен предлог за измену члана 37. став 6. јер се он односи само на изреку решења односно наведеним ставом прецизира се шта изрека треба да садржи, а изрека представља само један од елемената решења. Чланом 54. Нацрта закона експлицитно је наведено да се пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак. У складу са тим и решења ће бити донета у складу са прописима општег управног поступка.</p>
------------------------	--------------------------------------	-----------------	---



<p><b>Члан 37.</b></p>	<p>Независно удружење новинара Србије, Славко Турувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијациј а онлајн медија – АОМ, Асоцијациј а медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијациј а независних електронских медија</p>	<p>Прилог 2</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 4.</b> Предлог за измену става 4. је прихваћен и додата је на крају става реч: „решењем”.</p> <p><b>Став 6.</b> Није усвојен предлог за измену члана 37. став 6. јер се он односи само на изреку решења односно наведеним ставом прецизира се шта изрека треба да садржи, а изрека представља само један елемената решења. Чланом 54. Нацрта закона експлицитно је наведено да се пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак. У складу са тим и решења ће бити донета у складу са прописима општег управног поступка.</p>
------------------------	--	-----------------	--

<p><b>Члан 37.</b></p>	<p>Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”</p>	<p>Прилог 3</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 4.</b> Предлог за измену става 4. је прихваћен и додата је на крају става реч: „решењем”.</p> <p><b>Став 6.</b> Није усвојен предлог за измену члана 37. став 6. јер се он односи само на изреку решења односно наведеним ставом прецизира се шта изрека треба да садржи, а изрека представља само један елемената решења. Чланом 54. Нацрта закона експлицитно је наведено да се пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак. У складу са тим и решења ће бити донета у складу са прописима општег управног поступка.</p>
------------------------	---	-----------------	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење

<p><b>Члан 37.</b></p>	<p>RTV M doo</p>	<p>Прилог 4</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 4.</b> Предлог за измену става 4. је прихваћен и додата је на крају става реч: „решењем”.</p> <p><b>Став 6.</b> Није усвојен предлог за измену члана 37. став 6. јер се он односи само на изреку решења односно наведеним ставом прецизира се шта изрека треба да садржи, а изрека представља само један елемената решења. Чланом 54. Нацрта закона експлицитно је наведено да се пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак. У складу са тим и решења ће бити донета у складу са прописима општег управног поступка.</p>
------------------------	------------------	-----------------	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење

<p><b>Члан 37.</b></p>	<p>Одбор за људска права Ниш</p>	<p>Прилог 5</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 4.</b> Предлог за измену става 4. је прихваћен и додата је на крају става реч: „решењем”.</p> <p><b>Став 6.</b> Није усвојен предлог за измену члана 37. став 6. јер се он односи само на изреку решења односно наведеним ставом прецизира се шта изрека треба да садржи, а изрека представља само један елемената решења. Чланом 54. Нацрта закона експлицитно је наведено да се пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак. У складу са тим и решења ће бити донета у складу са прописима општег управног поступка.</p>
------------------------	--	-----------------	--

<p><b>Члан 38.</b></p>	<p>UNITED MEDIA S.a.r.l.</p>	<p>Прилог 1</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Став 3.</b> Предлог није прихваћен из разлога што Регулатор врши надзор над пружаоцима медијских услуга и овлашћен је да против њих изриче прописане мере, било да је повређен лични или општи интерес. Када је у питању сатисфакција оштећеног због повреде личног добра једино је суд надлежан да изрекне накнаду нематеријалне штете. Зато нема потребе дозволити својство странке у поступку подносиоцу пријаве чак и уколико се ради о повреди личног добра, јер већ постоје одговарајући механизми за њихову заштиту пред редовним судовима.</p> <p><b>38. став 4а</b></p>
------------------------	--------------------------------------	-----------------	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Предлог није прихваћен јер није неопходно уводити међукорак. За подносиоца пријаве од значаја је да ће добити обавештење о исходу покренутог поступка у року од 15 дана од дана његовог окончања.</p>



<p><b>Члан 38.</b></p>	<p>Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијациј а онлајн медија – АОМ, Асоцијациј а медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијациј а независних електронских медија</p>	<p>Прилог 2</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен јер раздвајање поступка није неопходно имајући у виду да се у поступку утврђује само да ли је пружалац медијске услуге поступио противно одредбама овог закона. Регулатор не утврђује да ли је право подносиоца пријаве повређено да би у односу на то донео одлуку већ само да ли је евентуална повреда нечијих права у вези са кршењем обавеза пружалаца медијских услуга које су предвиђене овим законом. Странка чија су права повређена (подносилац пријаве) своја права може остварити само у судском поступку.</p>
<p><b>Члан 38.</b></p>	<p>Удружење Шумадијск и центар за грађански</p>	<p>Прилог 3</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен с обзиром да сматрамо</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	активизам „Рес Публика”		<p>да раздвајање поступка није неопходно имајући у виду да се у поступку утврђује само да ли је пружалац медијске услуге поступио противно одредбама овог закона. Регулатор не утврђује да ли је право подносиоца пријаве повређено да би у односу на то донео одлуку већ само да ли је евентуална повреда нечијих права у вези са кршењем обавеза пружалаца медијских услуга које су предвиђене овим законом. Странка чија су права повређена (подносилац пријаве) своја права може остварити само у судском поступку.</p>

<b>Члан 38.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<p align="center"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није усвојен с обзиром да сматрамо да раздвајање поступка није неопходно имајући у виду да се у поступку утврђује само да ли је пружалац медијске услуге поступио противно одредбама овог закона. Регулатор не утврђује да ли је право подносиоца пријаве повређено да би у односу на то донео одлуку већ само да ли је евентуална повреда нечијих права у вези са кршењем обавеза пружалаца медијских услуга које су предвиђене овим законом. Странка чија су права повређена (подносилац пријаве) своја права може остварити само у судском поступку.</p>
<b>Члан 38.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p align="center"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Предлог није усвојен с обзиром да сматрамо да раздвајање поступка није неопходно имајући у виду да се у поступку утврђује само да ли је пружалац медијске услуге поступио противно одредбама овог закона. Регулатор не утврђује да ли је право подносиоца пријаве повређено да би у односу на то донео одлуку већ само да ли је евентуална повреда нечијих права у вези са кршењем обавеза пружалаца медијских услуга које су предвиђене овим законом. Странка чија су права повређена (подносилац пријаве) своја права може остварити само у судском поступку.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 39.	Регулаторно тело за електронске медије	<p>Друга примедба се односи на непрописивање могућности изрицања новчаних санкција уз постојеће мере у случају кршења одредаба прописа из области електронских медија и оглашавања. <b>Предлажемо да се допуни члан 39. Нацрта закона и дода посебна тачка у ставу 1. тако да Регулатор може, као меру заштите, да пружаоцу медијске услуге изрекне новчану санкцију/казну.</b></p> <p>Образложење предлога</p> <p>Друга примедба се односи на члан 39. и у директној је вези са активношћу из Акционог плана Медијске стратегије, и то 3.2.1: <i>прописати могућност изрицања новчаних санкција уз постојеће мере у случају кршења одредаба прописа из области електронских медија и оглашавања.</i></p> <p>Извршна овлашћења су критеријум за процену независности и ауторитета регулаторног тела. Међутим, од мера које би Регулатору стајале на располагању, две су идентичне тренутно прописаним – које су се у пракси показале као неефикасне (опомена и упозорење), док преостале четири веома подсећају на тренутно важеће (привремена забрана и одузимање дозволе) и иако легитимне, могу значајно да ограниче медијске слободе. Оваквим решењем Регулатор не би имао на располагању друге флексибилније извршне механизме, као што су новчане санкције, те стога и предлажемо наведену допуну члана 39. Нацрта.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер су ставом 1. предвиђене адекватне мере заштите док се новчана казна прописује само у случају ако пружалац медијске услуге не поступи у складу са изреченом мером што је регулисани ставом 11.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<p><b>Члан 39.</b></p>	<p>PINK MEDIA GROUP, друштво са ограниченом одговорношћу Београд (Савски венац)</p>	<p>Члан 39. ст. 8. 9. и 10. – привремена забрана објављивања огласних порука – ова одредба је санкција која ставља у неравноправан положај комерцијалне ПМУ у односу на РТС, те је неуставна. Такође, наведена мера не представља само санкцију за ПМУ који изврши повреду законских прописа, већ представља и санкцију за оглашиваче чије се огласне поруке неће емитовати у уговореном термину, што у нашем правном систему није дозвољено, те предлажемо да се наведена одредба брише или бар преформулише на начин да се смањи распон на један до три дана и да се остави РЕМ-у да у сваком конкретном случају одлучи о термину забране у току дана, на пр. у трајању од 3 сата у распону од 08:00 до 21:00 час, чиме би наведена санкција бар донекле била у сразмери са евентуалним кршењем прописа.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Чл. 39. ст.8. 9. и 10. – привремена забрана објављивања огласних порука – комерцијални ПМУ се, за разлику од РТС-а, финансирају искључиво путем емитовања огласних порука, те уколико би оваква санкција била изречена неком од комерцијалних ПМУ, дошло би до озбиљних финансијских последица, посебно имајући у виду да је Нацртом предвиђено да се наведена санкција изриче у распону од једног до осам дана у времену од 18:00 до 21:00 час, што је тзв. приметиме огласни период. Комерцијални емитери би у таквом случају били у обавези да плате пенале оглашивачу због неемитовања огласних порука, што би нанело ненадокнадиву штету комерцијалним ПМУ-има, а истовремено би били санкционисани и оглашивачи који нису извршили никакву повреду законских прописа.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер се привремена забрана објављивања огласних порука као мера заштите изриче пружаоцу медијске услуге тек када није могуће или целисходно изрећи блажу меру а реч је о нарочито тешкој повреди закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 39.	Нару TV доо Београд	<p>Члан 39. ЗЕМ-а став 1., тачке 3) и 4), предлажемо да се ове две нове мере не налазе у новом Закону, и да се уклоне.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>У вези са чл. 39 ЗЕМ-а, сматрамо да се ове две нове мере, а посебно привремена забрана објављивања огласних порука не могу наћи у овом закону јер телевизији главни приход долази од реклама. Уколико би се ово усвојило, телевизији би се нанела огромна материјална штета, па би пословање телевизије било доведено у питање. Телевизија од реклама плаћа све обавезе држави као и зараде запосленима. Даље, телевизије имају потписане уговоре са оглашивачима у којем се налазе и медија планови, па ако би се ова мера одредила, телевизија не би могла да испоштује уговоре са оглашивачима и настала би директна штета и нарушио пословни однос између телевизије и оглашивача и тако би рад телевизије био доведен у питање. Такође на основу прихода из маркетинга се обрачунавају и обрачуни за плаћање колективним организацијама па би и они могли бити оштећени због тога. Ове мере из свих напред наведених разлога се никако не смеју наћи у овом закону. Самим тим, треба уклонити из овог члана и све ставове који су у вези са овим мерама заштите, као и друге чланове закона у којима се ове мере спомињу.</p> <p>Такође, привремено одузимање дозволе или одобрења за пружање медијске услуге би угрозило пословање медија, и довело до тога да сваки запослени у медијима неће бити сигуран у вези са својим радним местом. Дакле, мора да се обезбеди да медији могу да приходују и раде, а за све прекршаје постоје новчана кажњавања.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је интерес да се заштити јавност већа од финансијског интереса пружаоца медијске услуге односно интерес јавности претеже у односу на финансијски интерес пружаоца медијске услуге.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 39.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је Регулатору остављено да цени околности сваког појединачног случаја и примени најадекватније решење.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 39.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је Регулатору остављено да цени околности сваког појединачног случаја и примени најадекватније решење.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 39.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је Регулатору остављено да цени околности сваког појединачног случаја и примени најадекватније решење.</p>
Члан 39.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је Регулатору остављено да цени околности сваког појединачног случаја и примени најадекватније решење.</p>
Члан 40.	Нарру TV doo Београд	<p>Члан 40. ЗЕМ-а, у ставу 2., тачка 2): предлог је да стоји неприбављање усмене сагласности родитеља, старатеља или усвојиоца за учешће малолетника у програмском садржају.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Члан 40. ЗЕМ-а став 2., тачка 2), треба дефинисати да ли је потребна усмена или писана сагласност родитеља. Најчешће је случај да</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер се усмена сагласност тешко доказује.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		новинари, уредници усменим путем добију сагласност, па како је оваква дозвола практичнија и једноставнија предлажемо да буде усменим путем дозвола.	
<b>Члан 40.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер се недостављање потребних података, обавештења и другог у смислу овог члана на захтев Регулатора сматра игнорисањем Регулатора. Пошто Регулатор има овлашћења да контролише рад пружалаца медијских услуга недопустиво је да се пружаоци медијских услуга понашају индолентно.</p>
<b>Члан 41.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	У погледу траженог појашњења за члан 41. наводимо да се мере из наведеног члана изричу истим решењем.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 41.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	У погледу траженог појашњења за члан 41. наводимо да се мере из наведеног члана изричу истим решењем.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 41.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	У погледу траженог појашњења за члан 41. наводимо да се мере из наведеног члана изричу истим решењем.
Члан 41.	RTV M doo	Прилог 4	У погледу траженог појашњења за члан 41. наводимо да се мере из наведеног члана изричу истим решењем.
Члан 43.	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 43. став 1. Нацрта брисати реч <i>законитости</i> , те изменити став 2. наведеног члана на начин да се мера опомене брише из Регистра у року од две године, а мера упозорења у року од три године.	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је прихваћен у делу који се односи на брисање речи „законитости”.</p> <p>У преосталом делу предлог није усвојен јер је предвиђено да се све друге мере заштите не бришу из Регистра, а узимају се у обзир ако су изречене у периоду</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			између два конкурса за доделу дозволе, у поступцима покренутим након њиховог изрицања до окончања новог поступка.
<b>Члан 43.</b>	PINK MEDIA GROUP, друштво са ограниченом одговорношћу Београд (Савски венац)	Члан 43. – предвиђа да се само опомена брише из Регистра медијских услуга, а до сада се брише и мера упозорења, што сматрамо да би требало да остане и убудуће, те предлажемо да се мера упозорења брише у року од на пр. 3 године.	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није усвојен јер је предвиђено да се све друге мере заштите не бришу из Регистра, а узимају се у обзир ако су изречене у периоду између два конкурса за доделу дозволе, у поступцима покренутим након њиховог изрицања до окончања новог поступка.
<b>Члан 46.</b>	Синиша Исаков	Члан 46. став 5. се мења и гласи:  Вишак прихода над расходима у једној календарској години уплаћује се у посебан Медијски Фонд, намењен развоју нових медијских	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер је логично да се вишак прихода над

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>формата и жанрова, и продукцији медијског садржаја који недостаје у актуелној понуди.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеном изменом суфицит у финансирању регулатора се наменски усмерава на обезбеђење медијског садржаја, обогаћење понуде, повећање диверзитета, плурализма и развоја нових медијских формата и жанрова.</p> <p>На овај начин се део профита остварен најкомерцијалнијим садржајем преусмерава у инвестицију у садржај који је грађанкама и грађанима неопходан а медији не налазе интерес да га производе.</p>	<p>расходима уплаћује у буџет Републике Србије, уколико постоји, имајући у виду да када се догоди случај недостатка средстава за рад Регулатора, средства се надокнађују из буџета Републике Србије. Формирање Медијског Фонда би једино било могуће у случају да се у буџету Републике Србије предвиде средства за ту намену а у складу са Законом о буџетском систему.</p>
<b>Члан 47.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	<p>Четврта примедба јесте да се Нацртом нису обезбедили други начини финансирања Регулатора, те предлагемо да се <b>допуни члан 47. Нацрта закона о електронским медијима, те да се дода став 3) који би гласио накнаде коју плаћа оператор електронске комуникационе мреже за дистрибуцију медијских услуга по основу пружања аудиовизуелне медијске услуге на захтев и дистрибуције медијских услуга.</b></p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер оператор електронске комуникационе мреже већ плаћа одређену накнаду РАТЕЛ-у. У</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Образложење предлога</p> <p>Четврта примедба се односи на члан 47. Нацрта, којим је прописан као извор финансирања Регулатора приход који се оствари од накнаде коју пружалац медијске услуге плаћа за право на пружање медијске услуге, као и накнаде за пружање услуга. Наведеним решењем се неће унапредити финансијска независност Регулатора и морају се прописати и други модели финансирања. Наглашавамо да је примедба у директној вези са активношћу број 3.2.3 Акционог плана и индиректној вези са активношћу број 3.2.2:</p> <p><i>3.2.3 размотрити могућност да се обезбеде и други извори финансирања, осим накнаде за право на пружање медијске услуге, ради несметаног рада Регулаторног тела;</i></p> <p><i>3.2.2 обезбедити услове за унапређивање кадровске структуре регулатора, нарочито када се ради о стручној служби;</i></p> <p>Смисао прописивања активности из Акционог плана број 3.2.3 јесте да се додатно ојача независност РЕМ-а, и то не само у односу на извршну власт, већ и у односу и на пружаоце медијских услуга, а све у циљу непристрасног и транспарентног рада Регулатора, уживајући потпуну самосталност при извршавању задатака који су му додељени. Мишљења смо да Нацртом то није постигнуто.</p> <p>У вези са активношћу број 3.2.2, неопходно је истаћи да је један од услова унапређивања кадровске структуре ојачана финансијска независност Регулатора. Нацртом је знатно повећан обим послова које ће обављати Стручне службе, која ће захтевати и евентуално</p>	<p>сваком случају предлог захтева шири консултативни процес да би се прихватио а да се друга страна сагласи са таквим решењем.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>додатно ангажовање лица, а да при том није значајно побољшан модел финансирања.</p> <p>Оно што је предлог Регулатора јесте да накнаду плаћају и оператори, а разлози који говоре у прилог томе су вишеструки. Најпре, овим решењем ће се ојачати независност не само у односу на државу, већ и у односу на субјекте које Регулатор примарно регулише, а то су пружаоци медијских услуга. Ова независност је кључна за одржавање непристрасности и одупирање непримереном утицају, било од стране власти, заинтересованих страна у индустрији или других спољних притисака.</p> <p>Друго, Нацртом закона (у члану 112.) прописане су посебне обавезе оператора електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијских садржаја чије испуњавање је Регулаторно тело дужно да надзире. Наведене обавезе су знатно проширене у односу на тренутно важеће обавезе оператора из члана 100. ЗЕМ-а, што доноси и већу одговорност Регулатора. Медијски регулатори су одговорни да обезбеде да се оператори придржавају утврђених правила и стандарда. Плаћањем накнаде, оператори би допринели финансирању регулаторног тела које прати и спроводи ова правила. Овај надзор помаже у одржавању фер и конкурентног медијског окружења уз истовремено одржавање стандарда квалитета и садржаја.</p> <p>Треће (и у директној вези са другим, претходно споменути разлогом), накнаде које би се прикупљале од оператора би чиниле значајан део буџета Регулатора и та средства су неопходна за запошљавање и обуку особља, спровођење истраживања и одржавање</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>инфраструктуре неопходне за ефикасно надгледање медијске индустрије. Адекватни ресурси омогућавају Регулатору да ефикасно обавља своје дужности.</p> <p>Четврто, оператори играју кључну улогу у ширењу/дистрибуцији програмског садржаја јавности. Финансијски доприносећи Регулатору, оператори би индиректно подржавали заштиту јавног интереса. Ово укључује осигурање да је садржај разнолик, тачан и усклађен са релевантним прописима.</p> <p>На крају, да закључимо, оператори би плаћањем накнаде Регулатору подржали његову мисију надзора медија, обезбеђивања усклађености са прописима и заштите јавног интереса, као и најважније – ојачали независност. Ове накнаде би суштински биле део одржавања доброг функционисања и одговорног медијског окружења.</p>	
<b>Члан 51.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је овим чланом као и другим члановима Нацрта закона назначено која документа се морају учинити јавно доступним. Такође, коначним Нацртом закона је предвиђена обавеза Регулатора да изради и објави Информатор о раду</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	а медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		како би његов рад био доступан јавности односно транспарентан.
<b>Члан 51.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није прихваћен јер је овим чланом као и другим члановима Нацрта закона назначено која документа се морају учинити јавно доступним. Такође, коначним Нацртом закона је предвиђена обавеза Регулатора да изради и објави Информатор о раду како би његов рад био доступан јавности

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			односно транспарентан.
Члан 51.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је овим чланом као и другим члановима Нацрта закона назначено која документа се морају учинити јавно доступним. Такође, коначним Нацртом закона је предвиђена обавеза Регулатора да изради и објави Информатор о раду како би његов рад био доступан јавности односно транспарентан.</p>
Члан 51.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је овим чланом као и другим члановима Нацрта закона назначено која</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>документа се морају учинити јавно доступним. Такође, коначним Нацртом закона је предвиђена обавеза Регулатора да изради и објави Информатор о раду како би његов рад био доступан јавности односно транспарентан.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 53.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен с обзиром да је спровођење јавне расправе предвиђено као обавезна фаза у поступку доношења свих општих аката Регулатора и да не би било ефикасно да расправа траје 30 дана. Уместо првобитног решења да јавна расправа траје најмање 15 дана у коначном Нацрту закона продужен је рок на најмање 20 дана. Такође, није намера да се Регулатор исцрпљује у административним пословима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 53.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен с обзиром да је спровођење јавне расправе предвиђено као обавезна фаза у поступку доношења свих општих аката Регулатора и да не би било ефикасно да расправа траје 30 дана. Уместо првобитног решења да јавна расправа траје најмање 15 дана у коначном Нацрту закона продужен је рок на најмање 20 дана. Такође, није намера да се Регулатор исцрпљује у административним пословима.</p>
Члан 53.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен с обзиром да је спровођење јавне расправе предвиђено</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>као обавезна фаза у поступку доношења свих општих аката Регулатора и да не би било ефикасно да расправа траје 30 дана. Уместо првобитног решења да јавна расправа траје најмање 15 дана у коначном Нацрту закона продужен је рок на најмање 20 дана. Такође, није намера да се Регулатор исцрпљује у административним пословима.</p>
<b>Члан 53.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није прихваћен с обзиром да је спровођење јавне расправе предвиђено као обавезна фаза у поступку доношења свих општих аката Регулатора и да не би било ефикасно да</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>расправа траје 30 дана. Уместо првобитног решења да јавна расправа траје најмање 15 дана у коначном Нацрту закона продужен је рок на најмање 20 дана. Такође, није намера да се Регулатор исцрпљује у административним пословима.</p>
<p><b>Члан 55.</b></p>	<p>Јован Буковала</p>	<p>Став 1. <i>Против коначног решења Регулатора може се покренути управни спор у року од 30 дана од дана достављања.</i></p> <p><b>Овде је проблем што ће и даље сва коначна првостепена решења доносити Савет РЕМ-а, те неће постојати вишестепеност у одлучивању, па се поставља питање функције директора, иако је чланом 38. став 1. Закона о јавним агенцијама одређено да решења у управном поступку доноси директор јавне агенције или лице које он овласти, а ставом 3. истог члана овог закона да о жалби на решење јавне агенције решава министарство у чијем су делокругу послови јавне агенције.</b></p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није прихваћен јер је Савет Регулатора једино тело које доноси одлуке везане за рад електронских медија а као највиши орган Регулатора. Директор је у организационој структури хијерархијски испод Савета Регулатора те стога не може бити другостепени орган.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 55.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер Управни суд не може одлучивати пуном јурисдикцијом јер би на тај начин интегритет Регулатора а самим тим и његова компетентност да регулише област електронских медија били доведени у питање.</p>
Члан 55.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија -	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер Управни суд не може одлучивати пуном јурисдикцијом јер би на тај начин интегритет Регулатора а самим тим и његова компетентност да регулише област електронских медија били доведени у питање.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
Члан 55.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер Управни суд не може одлучивати пуном јурисдикцијом јер би на тај начин интегритет Регулатора а самим тим и његова компетентност да регулише област електронских медија били доведени у питање.</p>
Члан 55.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			Предлог се одбија јер Управни суд не може одлучивати пуном јурисдикцијом јер би на тај начин интегритет Регулатора а самим тим и његова компетентност да регулише област електронских медија били доведени у питање.
<b>Члан 56.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	Изменити члан 56. став 2. тачка 1) Нацрта на начин да се опште медијске услуге дефинишу као услуге које обухватају више различитих програмских садржаја (нпр. информативне, образовне, културне, научне, спортске, забавне и друге програмске садржаје).	<b>ПРИХВАТА СЕ</b> Предлог је прихваћен.
<b>Члан 58.</b>	ЈМУ Радио-телевизије Србије	У члану 58, став 3, мењају се тачке 1, 2, 3 и 5 и гласе: 1) ако пружалац медијске услуге има <b>стварно</b> седиште у Републици Србији, <b>без обзира да ли је оно као такво одређено оснивачким актом, статутом или одлуком скупштине, односно одлуком ортака или комплементара</b> , и у њој се доносе уредничке одлуке о медијским услугама; 2) ако пружалац медијске услуге има <b>стварно</b> седиште у Републици Србији, <b>без обзира да ли је оно као такво одређено оснивачким актом, статутом или одлуком скупштине, односно одлуком ортака или комплементара</b> и уредничке одлуке о медијским услугама се доносе у другој држави чланици Европске уније, или	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део његове радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са програмским садржајем чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p>3) ако у случају из тачке 2) овог става значајан део његове радне снаге који обавља активности у вези са програмским садржајем чијим објављивањем се пружа медијска услуга ради и у Републици Србији и у тој другој држави чланици Европске уније, а пружалац медијске услуге има <b>стварно</b> седиште у Републици Србији, <b>без обзира да ли је оно као такво одређено оснивачким актом, статутом или одлуком скупштине, односно одлуком ортака или комплементара;</b></p> <p>5) ако пружалац медијске услуге има <b>стварно</b> седиште у Републици Србији, <b>без обзира да ли је оно као такво одређено оснивачким актом, статутом или одлуком скупштине, односно одлуком ортака или комплементара,</b> а уредничке одлуке о медијским услугама се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин укључен у обављање активности у вези са медијским услугама, ради у Републици Србији.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Члан 58. је потребно допунити како би се на несумњив начин дефинисала правна лица која су пружаоци медијских услуга, имају седиште у Републици Србији, што је од значаја за примену закона у</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		целини и омогућава да се овлашћења Регулатора примене на такве програме који могу имати формално седиште у иностранству.	
<b>Члан 58.</b>	Друштво новинара Ниша	<p><b>Члан 58. став 3.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 1)</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b>;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 2)</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део <del>његове</del> радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмског садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 3)</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>и програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, ради и у Републици Србији и у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p style="text-align: center;"><b>Тачка 4)</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, не ради у Републици Србији нити у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге је, у складу са законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 5)</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији а <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама и <b>програмским садржајима</b> се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин, укључен у обављање активности у вези са медијским услугама и <b>производњом програмских садржаја</b>, ради у Републици Србији.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Због неусклађености са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, поглавље II. ОПШТЕ ОДРЕДБЕ ЗА АУДИОВИЗУЕЛНЕ УСЛУГЕ, члан 3. став 3. тачка б, у пракси имамо велике злоупотребе слободе пријема и реемитовања у Републици Србији, што је резултирало разарањима ионако недовољно снажног</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>тржишта оглашивача, и довођењем у неупоредиво инфериорнији положај домаћих пружаоца аудио-визуелних услуга, који раде у складу са законском регулативом. Медији који су злоупотребили наведену неусклађеност, стекли су тиме привилеговани положај који им је донео неподелагање под законску регулативу Републике Србије, избегавање судске одговорности, неплаћање бројних надокнада и такси, ПДВ-а. Тако су применом дампиншких цена својих услуга ускратили домаће медије за велике приходе и довели их на руб егзистенције.</p>	
<p><b>Члан 58.</b></p>	<p>Унија дискографа Србије-УДС</p>	<p>У члану 58. став 3. мења се и гласи:          „Сматра се да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији ако је испуњен један од следећих услова:          1) ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b>;          2) ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;          3) ако у случају из тачке 2) овог става значајан део радне снаге који обавља активности у вези са <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга ради и у Републици Србији и у тој држави чланици Европске уније, а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>4) ако у случају из тачке 2) овог става значајан део радне снаге који обавља активности у вези са <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга не ради у Републици Србији нити у тој држави чланици Европске уније, а пружалац медијске услуге је, у складу са законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p>5) ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији, а уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин укључен у обављање активности у вези са медијским услугама <b>и производњом програмских садржаја</b>, ради у Републици Србији.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>У протеклом периоду уставновљено је да постоје пружаоци медијских услуга регистровани ван територије Републике Србије, а који <i>de facto</i> у Републици Србији послују преко домаћих правних лица, те који производњу програма врше искључиво у Републици Србији у продукционим капацитетима, односно у студијима у Републици Србији, и који уредничке одлуке такође доносе у Републици Србији и одржавају стабилну и ефективну везу са српском привредом преко домаћих правних лица преко којих овде послују, те који на крају доток сигнала према кабловским оператерима у Републици Србији шаљу из својих data центара који се налазе у</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Републици Србији. Упркос томе, ови пружаоци медијских услуга нису потпадали под надлежност Републике Србије, позивајући се на Европску конвенцију о прекограничној телевизији коју је Република Србија ратификовала 2009. године, и то због тврдњи да су у питању прекограничне телевизије које у Републици Србији не емитују, него реемитују програм, што је нетачно. Самим тиме, ова лица нису потпадала под надлежност Републике Србије, односно Регулаторног тела за електронске медије-РЕМ, избегавши тиме регулисање бројних законских обавеза у Републици Србији. Предложеним изменама, овакви пружаоци медијских услуга сматрали би се пружаоцима медијских услуга основаним у Републици Србији, чиме би исти прешли у надлежност Републике Србије, односно РЕМ-а, и након чега би престали да избегавају и почели да регулишу своје законске обавезе прописане позитивним прописима Републике Србије.</p>	
<b>Члан 58.</b>	Организација произвођача фонограма Србије-ОФПС	<p>У члану 58. став 3. мења се и гласи:</p> <p>„Сматра се да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији ако је испуњен један од следећих услова:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b>;</li> <li>2) ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља</li> </ol>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>активности у вези са <i>производњом програмских садржаја</i> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p>3) ако у случају из тачке 2) овог става значајан део радне снаге који обавља активности у вези са <i>производњом програмских садржаја</i> чијим објављивањем се пружа медијска услуга ради и у Републици Србији и у тој држави чланици Европске уније, а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p> <p>4) ако у случају из тачке 2) овог става значајан део радне снаге који обавља активности у вези са <i>производњом програмских садржаја</i> чијим објављивањем се пружа медијска услуга не ради у Републици Србији нити у тој држави чланици Европске уније, а пружалац медијске услуге је, у складу са законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p>5) ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији, а уредничке одлуке о медијским услугама <i>и програмским садржајима</i> се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин укључен у обављање активности у вези са медијским услугама <i>и производњом програмских садржаја</i>, ради у Републици Србији.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>У протеклом периоду уставновљено је да постоје пружаоци медијских услуга регистровани ван територије Републике Србије, а који <i>de facto</i> у Републици Србији послују преко домаћих правних</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		лица, те који производњу програма врше искључиво у Републици Србији у продукционим капацитетима, односно у студијама у Републици Србији, и који уредничке одлуке такође доносе у Републици Србији и одржавају стабилну и ефективну везу са српском привредом преко домаћих правних лица преко којих овде послују, те који на крају доток сигнала према кабловским оператерима у Републици Србији шаљу из својих data центара који се налазе у Републици Србији. Упркос томе, ови пружаоци медијских услуга нису потпадали под надлежност Републике Србије, позивајући се на Европску конвенцију о прекограничној телевизији коју је Република Србија ратификовала 2009. године, и то због тврдњи да су у питању прекограничне телевизије које у Републици Србији не емитују, него реемитују програм, што је нетачно. Самим тиме, ова лица нису потпадала под надлежност Републике Србије, односно Регулаторног тела за електронске медије-РЕМ, избегавши тиме регулисање бројних законских обавеза у Републици Србији. Предложеним изменама, овакви пружаоци медијских услуга сматрали би се пружаоцима медијских услуга основаним у Републици Србији, чиме би исти прешли у надлежност Републике Србије, односно РЕМ-а, и након чега би престали да избегавају и почели да регулишу своје законске обавезе прописане позитивним прописима Републике Србије.	
<b>Члан 58.</b>	Удружење електронских медија ComNet	<b>Члан 58.</b>  <b>Став 3 Тачка 1</b>  Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> ;	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p style="text-align: center;"><b>Тачка 2</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део <del>његове</del> радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмског садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 3</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>и програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, ради и у Републици Србији и у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 4</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, не ради у Републици Србији нити у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге је, у складу са законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 5</b></p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији а свакодневне уредничке одлуке о медијским услугама и програмским садржајима се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин, укључен у обављање активности у вези са медијским услугама и производњом програмских садржаја, ради у Републици Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Због неусклађености са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, поглавље П.ОПШТЕ ОДРЕДБЕ ЗА АУДИОВИЗУЕЛНЕ УСЛУГЕ, члан 3. Став 3. Тачка б, у пракси имамо велике злоупотребе слободе пријема и реемитовања у Републици Србији, што је резултирало разарањима ионако недовољно снажног тржишта оглашивача, и довођењем у неупоредиво инфериорнији положај домаћих пружаоца аудио-визуелних услуга, који раде у складу са законском регулативом. Медији који су злоупотребили наведену неусклађеност, стекли су тиме привилеговани положај који им је донео неподлегање под законску регулативу Републике Србије, избегавање судске одговорности, неплаћање бројних надокнада и такси, ПДВ-а. Тако су применом дампиншких цена својих услуга ускратили домаће медије за велике приходе и довели их на руб егзистенције.</p>	
Члан 58.	Савет за медије	<p><b>Члан 58.</b></p> <p><b>Став 3 Тачка 1</b></p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b>;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 2</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део <del>његове</del> радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмског садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 3</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, ради и у Републици Србији и у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 4</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, не ради у Републици Србији нити у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге је, у складу са</p>	<p>члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 5</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији а <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама и <b>програмским садржајима</b> се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин, укључен у обављање активности у вези са медијским услугама и <b>производњом програмских садржаја</b>, ради у Републици Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Због неусклађености са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, поглавље П.ОПШТЕ ОДРЕДБЕ ЗА АУДИОВИЗУЕЛНЕ УСЛУГЕ, члан 3. Став 3. Тачка б, у пракси имамо велике злоупотребе слободе пријема и реемитовања у Републици Србији, што је резултирало разарањима ионако недовољно снажног тржишта оглашивача, и довођењем у неупоредиво инфериорнији положај домаћих пружаоца аудио-визуелних услуга, који раде у складу са законском регулативом. Медији који су злоупотребили наведену неусклађеност, стекли су тиме привилеговани положај који им је донео неподлегање под законску регулативу Републике Србије, избегавање судске одговорности, неплаћање бројних надокнада и такси, ПДВ-а. Тако су применом дампиншких цена својих услуга ускратили домаће медије за велике приходе и довели их на руб егзистенције.</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 58.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије”	<p><b>Члан 58.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 3 Тачка 1</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b>;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 2</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део <del>његове</del> радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са <del>програмеким садржајем</del> <b>производњом програмског садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 3</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмеким садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, ради и у Републици Србији и у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 4</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмеким садржајем</del></p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p><b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, не ради у Републици Србији нити у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге је, у складу са законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 5</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији а <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама и <b>програмским садржајима</b> се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин, укључен у обављање активности у вези са медијским услугама и <b>производњом програмских садржаја</b>, ради у Републици Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Због неусклађености са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, поглавље П.ОПШТЕ ОДРЕДБЕ ЗА АУДИОВИЗУЕЛНЕ УСЛУГЕ, члан 3. Став 3. Тачка б, у пракси имамо велике злоупотребе слободе пријема и реемитовања у Републици Србији, што је резултирало разарањима ионако недовољно снажног тржишта оглашивача, и довођењем у неупоредиво инфериорнији положај домаћих пружаоца аудио-визуелних услуга, који раде у складу са законском регулативом. Медији који су злоупотребили наведену неусклађеност, стекли су тиме привилеговани положај који им је донео неподлегање под законску регулативу Републике Србије, избегавање судске</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		одговорности, неплаћање бројних надокнада и такси, ПДВ-а. Тако су применом дампиншких цена својих услуга ускратили домаће медије за велике приходе и довели их на руб егзистенције.	
<b>Члан 58.</b>	Удружење медија и медијских радника (УММР)	<p style="text-align: center;"><b>Члан 58</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 3 Тачка 1</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b>;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 2</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део <del>његове</del> радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмског садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 3</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, ради и у Републици Србији и у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p style="text-align: center;"><b>Тачка 4</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, не ради у Републици Србији нити у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге је, у складу са законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 5</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији а <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама и <b>програмским садржајима</b> се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин, укључен у обављање активности у вези са медијским услугама и <b>производњом програмских садржаја</b>, ради у Републици Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Због неусклађености са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, поглавље П.ОПШТЕ ОДРЕДБЕ ЗА АУДИОВИЗУЕЛНЕ УСЛУГЕ, члан 3. Став 3. Тачка б, у пракси имамо велике злоупотребе слободе пријема и реемитовања у Републици Србији, што је резултирало разарањима ионако</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		недовољно снажног тржишта оглашивача, и довођењем у неупоредиво инфериорнији положај домаћих пружаоца аудио-визуелних услуга, који раде у складу са законском регулативом. Медији који су злоупотребили наведену неусклађеност, стекли су тиме привилеговани положај који им је донео неподлегање под законску регулативу Републике Србије, избегавање судске одговорности, неплаћање бројних надокнада и такси, ПДВ-а. Тако су применом дампиншких цена својих услуга ускратили домаће медије за велике приходе и довели их на руб егзистенције.	
<b>Члан 58.</b>	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p><b>Члан 58.</b></p> <p><b>Став 3. Тачка 1.</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b>.</p> <p><b>Тачка 2.</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део његове радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмског садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p><b>Тачка 3.</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део његове радне снаге, који обавља активности у вези са и <del>програмским садржајем</del></p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p><b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, ради и у Републици Србији и у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 4.</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део његове радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмским садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, не ради у Републици Србији нити у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге је, у складу са законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 5.</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији а <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама и <b>програмским садржајима</b> се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин, укључен у обављање активности у вези са медијским услугама и <b>производњом програмских садржаја</b>, ради у Републици Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Због неусклађености са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, поглавље П.ОПШТЕ ОДРЕДБЕ ЗА АУДИОВИЗУЕЛНЕ УСЛУГЕ, члан 3. Став 3. Тачка б, у пракси имамо велике злоупотребе слободе пријема и реемитовања у</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Републици Србији, што је резултирало разарањима ионако недовољно снажног тржишта оглашивача, и довођењем у неупоредиво инфериорнији положај домаћих пружаоца аудио-визуелних услуга, који раде у складу са законском регулативом. Медији који су злоупотребили наведену неусклађеност, стекли су тиме привилеговани положај који им је донео неподлегање под законску регулативу Републике Србије, избегавање судске одговорности, неплаћање бројних надокнада и такси, ПДВ-а. Тако су применом дампиншких цена својих услуга ускратили домаће медије за велике приходе и довели их на руб егзистенције.</p>	
<p><b>Члан 58.</b></p>	<p>Друштво новинара Војводине (ДНВ)</p>	<p><b>Члан 58.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 3. Тачка 1.</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и у њој се доносе <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b>.</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 2.</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији и <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама <b>и програмским садржајима</b> се доносе у држави чланици Европске уније, или обрнуто, а у Републици Србији ради значајан део <del>његове</del> радне снаге (лица ангажована уговором о раду или на други начин) који обавља активности у вези са <del>програмеким садржајем</del> <b>производњом програмског садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 3.</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са и <del>програмеким садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, ради и у Републици Србији и у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 4.</b></p> <p>Ако у случају из тачке 2. овог става значајан део <del>његове</del> радне снаге, који обавља активности у вези са <del>програмеким садржајем</del> <b>производњом програмских садржаја</b> чијим објављивањем се пружа медијска услуга, не ради у Републици Србији нити у тој другој држави чланици Европске уније а пружалац медијске услуге је, у складу са законом, првобитно у Републици Србији започео делатност пружања медијске услуге у односу на коју се утврђује надлежност и одржава стабилну и ефективну везу са српском привредом;</p> <p style="text-align: center;"><b>Тачка 5.</b></p> <p>Ако пружалац медијске услуге има седиште у Републици Србији а <b>свакодневне</b> уредничке одлуке о медијским услугама и <b>програмским садржајима</b> се доносе у држави која није чланица Европске уније, или обрнуто, под условом да је значајни број лица, ангажованих по основу уговора о раду или на други начин, укључен у обављање активности у вези са медијским услугама и <b>производњом програмских садржаја</b>, ради у Републици Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Због неусклађености са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, поглавље П.ОПШТЕ ОДРЕДБЕ ЗА</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>АУДИОВИЗУЕЛНЕ УСЛУГЕ, члан 3. Став 3. Тачка б, у пракси имамо велике злоупотребе слободе пријема и реемитовања у Републици Србији, што је резултирало разарањима ионако недовољно снажног тржишта оглашивача, и довођењем у неупоредиво инфериорнији положај домаћих пружаоца аудио-визуелних услуга, који раде у складу са законском регулативом. Медији који су злоупотребили наведену неусклађеност, стекли су тиме привилеговани положај који им је донео неподлегање под законску регулативу Републике Србије, избегавање судске одговорности, неплаћање бројних надокнада и такси, ПДВ-а. Тако су применом дампиншких цена својих услуга ускратили домаће медије за велике приходе и довели их на руб егзистенције.</p>	
Члан 58.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>
Члан 58.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА,	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 58.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен имајући у виду да је члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.
<b>Члан 58.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен имајући у виду да је

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			члан 58. Нацрта закона потпуно усклађен са АВМС Директивом.
Члан 59.	Друштво новинара Ниша	<p><b>Члан 59.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Нови став 2</b></p> <p>Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови став 3</b></p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу члана 58 овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Србији.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Заједничко образложење за предложене ставове је исто као образложење за члан 58. став 3. тачка 2.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у надлежности Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у надлежности Републике Србије.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 59.	Унија дискографа Србије-УДС	<p>У члану 59. после става 1. додају се нови ставови 2. и 3. који гласе:</p> <p>„Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.</p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу значења члана 58. овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Републици Србији.”</p> <p>Ставови 2.– 8. постају ст. 4. – 10.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>У протеклом периоду уставновљено је да постоје пружаоци медијских услуга регистровани ван територије Републике Србије, а који <i>de facto</i> у Републици Србији послују преко домаћих правних лица, те који производњу програма врше искључиво у Републици Србији у продукционим капацитетима, односно у студијима у Републици Србији, и који уредничке одлуке такође доносе у Републици Србији и одржавају стабилну и ефективну везу са српском привредом преко домаћих правних лица преко којих овде послују, те који на крају доток сигнала према кабловским оператерима у Републици Србији шаљу из својих data центара који се налазе у Републици Србији. Упркос томе, ови пружаоци медијских услуга нису потпадали под надлежност Републике Србије, позивајући се на</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у надлежности Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у надлежности Републике Србије.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Европску конвенцију о прекограничној телевизији коју је Република Србија ратификовала 2009. године, и то због тврдњи да су у питању прекограничне телевизије које у Републици Србији не емитују, него реемитују програм, што је нетачно. Самим тиме, ова лица нису потпадала под надлежност Републике Србије, односно Регулаторног тела за електронске медије-РЕМ, избегаваши тиме регулисање бројних законских обавеза у Републици Србији. Предложеним изменама, овакви пружаоци медијских услуга сматрали би се пружаоцима медијских услуга основаним у Републици Србији, чиме би исти прешли у надлежност Републике Србије, односно РЕМ-а, и након чега би престали да избегавају и почели да регулишу своје законске обавезе прописане позитивним прописима Републике Србије.</p>	
<b>Члан 59.</b>	Организација произвођача фонограма Србије-ОФПС	<p>У члану 59. после става 1. додају се нови ставови 2. и 3. који гласе:</p> <p>„Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.</p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу значења члана 58. овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Републици Србији.”</p> <p>Ставови 2.– 8. постају ст. 4. – 10.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>У протеклом периоду уставновљено је да постоје пружаоци медијских услуга регистровани ван територије Републике Србије, а</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у надлежности Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у надлежности Републике Србије.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>који <i>de facto</i> у Републици Србији послују преко домаћих правних лица, те који производњу програма врше искључиво у Републици Србији у продукционим капацитетима, односно у студијама у Републици Србији, и који уредничке одлуке такође доносе у Републици Србији и одржавају стабилну и ефективну везу са српском привредом преко домаћих правних лица преко којих овде послују, те који на крају доток сигнала према кабловским оператерима у Републици Србији шаљу из својих data центара који се налазе у Републици Србији. Упркос томе, ови пружаоци медијских услуга нису потпадали под надлежност Републике Србије, позивајући се на Европску конвенцију о прекограничној телевизији коју је Република Србија ратификовала 2009. године, и то због тврдњи да су у питању прекограничне телевизије које у Републици Србији не емитују, него реемитују програм, што је нетачно. Самим тиме, ова лица нису потпадала под надлежност Републике Србије, односно Регулаторног тела за електронске медије-РЕМ, избегавши тиме регулисање бројних законских обавеза у Републици Србији. Предложеним изменама, овакви пружаоци медијских услуга сматрали би се пружаоцима медијских услуга основаним у Републици Србији, чиме би исти прешли у надлежност Републике Србије, односно РЕМ-а, и након чега би престали да избегавају и почели да регулишу своје законске обавезе прописане позитивним прописима Републике Србије.</p>	
<b>Члан 59.</b>	Удружење електронских медија ComNet	<p style="text-align: center;"><b>Члан 59</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 2</b></p> <p>Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у надлежности</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу члана 58 овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за оба става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p>Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у надлежности Републике Србије.</p>
Члан 59.	Савет за медије	<p style="text-align: center;"><b>Члан 59</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 2</b></p> <p>Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу члана 58 овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Србији.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у надлежности Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за оба става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p>надлежности Републике Србије.</p>
<p><b>Члан 59.</b></p>	<p>Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије”</p>	<p style="text-align: center;"><b>Члан 59</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 2</b></p> <p>Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу члана 58 овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за оба става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у надлежности Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у надлежности Републике Србије.</p>
<p><b>Члан 59.</b></p>	<p>Удружење медија и медијских радника (УММР)</p>	<p style="text-align: center;"><b>Члан 59</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 2</b></p> <p>Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу члана 58. овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за оба става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p>надлежности Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у надлежности Републике Србије.</p>
<b>Члан 59.</b>	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p style="text-align: center;"><b>Члан 59</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 2</b></p> <p>Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу члана 58. овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Србији.</p> <p>Образложење предлога</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у надлежности Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у надлежности Републике Србије.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		Заједничко образложење за оба става је исто као образложење за Члан 58. Став 3. Тачка 2.	
<b>Члан 59.</b>	Друштво новинара Војводине (ДНВ)	<p style="text-align: center;"><b>Члан 59</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 2</b></p> <p>Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу члана 58. овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Србији.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за оба става је исто као образложење за Члан 58. Став 3. Тачка 2.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом, односно ако у надлежности Републике Србије онда није реч о слободи пријема и реемитовања. Овај члан се односи на пружаоце медијских услуга који нису у надлежности Републике Србије.</p>
<b>Члан 59.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер суштински ништа не мења у односу на оно што већ стоји у Нацрту закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 60.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен за члан 60. јер се суштински ништа не мења у односу на оно што већ стоји у Нацрту закона. Одредба је појачана додавањем става 2. прописивањем обавезе Регулатора да без одлагања обавести Европску комисију ако Република Србија донесе исцрпнија или строжа правила о питањима у погледу којих је извршено усклађивање са АВМС Директивом. Предложеним чланом АВМС Директива је у потпуности имплементирана.</p> <p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p align="center"><b>Члан 60А</b></p> <p>Предлог који се односи на увођење механизма корегулације и саморегулације усвојен је додавањем става 10. у члану 29. Нацрта закона.</p>
<p><b>Члан 60.</b></p>	<p>Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно</p>	<p>Прилог 2</p>	<p align="center"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен за члан 60. јер се суштински ништа не мења у односу на оно што већ стоји у Нацрту закона. Одредба је појачана додавањем става 2. прописивањем обавезе Регулатора да без одлагања обавести Европску комисију ако Република Србија донесе исцрпнија или строжа правила о питањима у погледу</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		<p>којих је извршено усклађивање са АВМС Директивом. Предложеним чланом АВМС Директива је у потпуности имплементирана.</p> <p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b> <b>Члан 60А</b></p> <p>Предлог који се односи на увођење механизма корегулације и саморегулације усвојен је додавањем става 10. у члану 29. Нацрта закона.</p>
<b>Члан 60.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен за члан 60. јер се суштински ништа не мења у односу на оно што већ стоји у Нацрту закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Одредба је појачана додавањем става 2. прописивањем обавезе Регулатора да без одлагања обавести Европску комисију ако Република Србија донесе исцрпнија или строжа правила о питањима у погледу којих је извршено усклађивање са АВМС Директивом.</p> <p>Предложеним чланом АВМС Директива је у потпуности имплементирана.</p> <p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b> <b>Члан 60А</b></p> <p>Предлог који се односи на увођење механизма корегулације и саморегулације усвојен је додавањем</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			става 10. у члану 29. Нацрта закона.
Члан 60.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен за члан 60. јер се суштински ништа не мења у односу на оно што већ стоји у Нацрту закона.</p> <p>Одредба је појачана додавањем става 2. прописивањем обавезе Регулатора да без одлагања обавести Европску комисију ако Република Србија донесе исцрпнија или строжа правила о питањима у погледу којих је извршено усклађивање са АВМС Директивом.</p> <p>Предложеним чланом АВМС Директива је у потпуности имплементирана.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b> <b>Члан 60А</b></p> <p>Предлог који се односи на увођење механизма корегулације и саморегулације усвојен је додавањем става 10. у члану 29. Нацрта закона.</p>
<p><b>Члан 60.</b></p>	<p>Одбор за људска права Ниш</p>	<p>Прилог 5</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен за члан 60. јер се суштински ништа не мења у односу на оно што већ стоји у Нацрту закона. Одредба је појачана додавањем става 2. прописивањем обавезе Регулатора да без одлагања обавести Европску комисију ако Република Србија донесе исцрпнија или</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>строжа правила о питањима у погледу којих је извршено усклађивање са АВМС Директивом. Предложеним чланом АВМС Директива је у потпуности имплементирана.</p> <p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b> <b>Члан 60А</b></p> <p>Предлог који се односи на увођење механизма корегулације и саморегулације усвојен је додавањем става 10. у члану 29. Нацрта закона.</p>
<b>Члан 62.</b>	проф. др Раде Вељановски	У овом члану је нужно изменити део који говори о забрани функционерске кампање, јер десет дана апсолутно није довољно. Члан 62. треба да гласи: <b>Обавезе пружалаца медијске услуге у односу на изборну кампању</b> <b>Члан 62.</b>	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер ово питање треба да дефинишу и други правни акти, нпр.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Пружалац медијске услуге дужан је да:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) поштује забрану политичког оглашавања ван изборне кампање;</li> <li>2) пре почетка изборне кампање објави тарифе за политичко оглашавање, уколико се определи да током кампање објављује ту врсту оглашавања;</li> <li>3) у току изборне кампање да регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације у предизборном програму.</li> </ol> <p>Пружалац медијске услуге је дужан да јасно обележи предизборни програм.</p> <p>Забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.</p> <p>Пружалац медијске услуге дужан је да приликом објављивања резултата испитивања јавног мњења предочи јавности следеће информације:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) назив политичке странке, друге организације или име особе која је наручила и платила спровођење истраживања јавног мњења;</li> <li>2) назив организације која је спровела анкету и избор методологије рада;</li> <li>3) број испитаника и могућност грешке у датој анкети;</li> <li>4) датум и/или период када је истраживање спроведено.</li> </ol> <p>О свим осталим питањима која се тичу начина на који ће истраживање бити представљено пружаоци медијских услуга одлучују самостално. Критеријуми по којима се одређује цена политичког оглашавања и услови плаћања морају да важе за све кандидате на изборима и све</p>	<p>Закон о оглашавању, Закон о финансирању политичких партија итд. Одредбе у погледу изборне кампање су посебно пооштрене овим Нацртом и то не само кроз члан 62., већ и кроз чланове о спровођењу надзора, а такође су предвиђене и нове мере које се могу изрећи. Повреда ових одредби се посматра као тешка и нарочито тешка повреда закона за коју се изричу најоштрије мере. Такође, упоредна пракса ЕУ ојачава на исти начин механизме за контролу медијског извештавања функционерске кампање.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>подносиоце проглашених изборних листа, односно предлагаче проглашених кандидата и морају да буду објављени.</p> <p>Од дана расписивања избора па до дана одређеног за гласање медији не могу извештавати о званичним јавним скуповима на којима се отварају инфраструктурни и други објекти (путеви, мостови, школе, болнице, фабрике и сл.), односно обележава почетак изградње таквих објеката ако на тим скуповима учествују јавни функционери или лица која су кандидати за председника Републике, народне посланике, посланике у скупштини аутономне покрајине и одборнике у скупштини јединице локалне самоуправе.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Одредба постојећег закона о забрани функционерске кампање, која се налази и у Нацрту закона о електронским медијима, усвојена је на брзину и без озбиљнијег улажења у суштину проблема. Према целини Закона о електронским медијима, а и Закона о јавном информисању и медијима, такође и према европском регулаторном оквиру за медије, такозване функционерске кампање не би смело да буде уопште ни у периодима када избори нису најављени или расписани, а поготово не у периодима после расписивања избора до њиховог одржавања. У садашњим околностима најмање што се може учинити за равноправност и недискриминаторност политичких такмаца, је да се функционерска кампања забрани у периоду од расписивања избора.</p>	
Члан 62.	Биро за друштвена истраживања	<p>Пружалац медијске услуге дужан је да:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) поштује забрану политичког оглашавања ван изборне кампање;</li> </ol>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Одредбе у погледу изборне кампање су</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>2) пре почетка изборне кампање објави тарифе за политичко оглашавање, уколико се определи да током кампање објављује ту врсту оглашавање;</p> <p>3) у току изборне кампање да регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације у предизборном програму.</p> <p>4) <b>Спречи фикционарску кампању, врсту доминантно позитивно извештавање о јавног функционера у смислу члана 2 Закона о спречавању корупције, у телевизијским прилозима на начин да је јавни функционер кроз свој говор и поступање или говор другог актера и поступање, укључујући и новинара, или/и визуелне и аудио садржаје на нивоу једног прилога или емисије има више од 66% позитивног времена од укупног времена које тај актерима током трајан ја прилога или емисије.</b></p> <p>Пружалац медијске услуге је дужан да јасно обележи предизборни програм.</p> <p><b>Забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.</b></p> <p>Приликом саопштавања резултата истраживања јавног мњења пружалац медијских услуга/медиј је дужан да прибави и објави следеће информације о истраживању: име наручиоца истраживања јавног мњења, име агенције/организације која је спровела истраживање јавног мњења, у којем временском периоду је реализовано истраживање, на којој територији и којом техником је</p>	<p>посебно пооштрене овим Нацртом и то не само кроз члан 62., већ и кроз чланове о спровођењу надзора, а такође су предвиђене и нове мере које се могу изрећи. Повреда ових одредби се посматра као тешка и нарочито тешка повреда закона за коју се изричу најоштрије мере. Такође, упоредна пракса ЕУ ојачава на исти начин механизме за контролу медијског извештавања функционерске кампање.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>извршено прикупљање података за потребе истраживања јавног мњења, величину и тип узрока на основу којих је вршен избор испитаника, износ узорачке грешке, проценат одбијања учешћа грађана у истраживању, односно начин пондерације прикупљених података.</p> <p>Приликом саопштавања резултата мониторинга медија пружалац медијских услуга/медиј је дужан да прибави и објави следеће информације: ко је наручилац/финансијер мониторинга медија, име агенције/организације која је спровела мониторинг медија, у којем временском периоду је реализован мониторинг медија, величина и критеријуми за селекцију медија који су предмет мониторинг медија, да ли је својим интерним актом регулисао сукоб интереса и који настаје када је део тима за мониторинг тима особа/е које су радно ангажоване на позицијама уредника или новинара у медијима који су или предмет мониторинга медија или су су конкуренција на тржишту медију у којем ангажовани новинар или уредник као монитор.</p> <p><b>Истраживање јавног мњења</b> је прикупљање и саопштавање информација о ставовима грађана Србије, у складу са стручним и професионалним стандардима, тј. у складу са професионалним кодексима међународно релеватних организација, пре свега Светске асоцијације за истраживање јавног мњења.</p> <p>Истраживање јавног мњења може представити само особа која је завршила факултет на којем је положила испит из области методологије друштвених наука (социологија, политичке науке и психологија) или која је од релеватног међународног струковног удружења истраживача јавног мњења добила сертификат да је оспособљена за спровођене истраживања јавног мњења.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p><b>Анализа садржаја извештавања медија/пружалаца медијских услуга (мониторинг медија)</b> је прикупљање и саопштавање информација о извештавању пружалаца медијских услуга/медија, у складу са стручним и професионалним стандардима. Анализу извештавања пружалаца медијских услуга медија (мониторинг медија) може представити особа која има адекватно стручно образовање, тј. која је положила испит из области методологије друштвених наука (социологија, политичке науке и психологија), односно која је од релевантног међународног струковног удружења истраживача јавног мњења или медија добила сертификат да је оспособљена за спровођене анализе садржаја извештавања медија (мониторинга медија).</p> <p>О свим осталим питањима која се тичу начина на који ће истраживање бити представљено пружаоци медијских услуга одлучују самостално. Критеријуми по којима се одређује цена политичког оглашавања и услови плаћања морају да важе за све кандидате на изборима и све подносиоце проглашених изборних листа, односно предлагаче проглашених кандидата и морају да буду објављени.</p> <p>Десет дана пре дана одређеног за гласање медији не могу извештавати о званичним јавним скуповима на којима се отварају инфраструктурни и други објекти (путеви, мостови, школе, болнице, фабрике и сл.), односно обележава почетак изградње таквих објеката ако на тим скуповима учествују јавни функционери који су кандидати за председника Републике, народне посланике, посланике у скупштини аутономне покрајине и одборнике у скупштини јединице локалне самоуправе.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Наведени предлози имају за циљ да јасно дефинишу функционерску кампању и дају индикаторе за њено мерење.</p> <p>Такође, предложене измене имају за циљ да дефинишу појмове као што је истраживање јавног мњења и анализа садржаја извештавања медија/пружалаца медијских услуга (мониторинг медија), као и ко су стручне особа чију презентацију пружаоци медијских услуга, односно медији треба да узимају као релеватне када извештавају о спроведеним истраживањима јавног мњења, односно анализе садржаја извештавања медија/пружалаца медијских услуга (мониторинг медија).</p> <p>Наведени предлози имају за циљу очувања професије истраживача јавног мњења, односно истражича јавног мњења, односно спрече процес депрофесионализације ове две професије, а то значи да особе без адекватног образовања уз кршење стручних и професионалних стандарда спроводе истраживања јавног мњења и анализу извештавања медија (медија мониторинг)</p> <p>Поред наведених информација о истраживању јавног мњења сматрамо потребним да се у члану 62. наведу све информације о истраживању јавног мњења које су прописане кодексом Светске асоцијације за истраживања јавног мњења.</p>	
Члан 62.	Независно удружење новинара Србије, Славко	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер ово питање треба да дефинишу и други</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	<p>Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија</p>		<p>правни акти, нпр. Закон о оглашавању, Закон о финансирању политичких партија итд. Одредбе у погледу изборне кампање су посебно пооштрене овим Нацртом и то не само кроз члан 62., већ и кроз чланове о спровођењу надзора, а такође су предвиђене и нове мере које се могу изрећи. Повреда ових одредби се посматра као тешка и нарочито тешка повреда закона за коју се изричу најоштрије мере. Такође, упоредна пракса ЕУ ојачава на исти начин механизме за контролу медијског извештавања функционерске кампање.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 62.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер ово питање треба да дефинишу и други правни акти, нпр. Закон о оглашавању, Закон о финансирању политичких партија итд. Одредбе у погледу изборне кампање су посебно пооштрене овим Нацртом и то не само кроз члан 62., већ и кроз чланове о спровођењу надзора, а такође су предвиђене и нове мере које се могу изрећи. Повреда ових одредби се посматра као тешка и нарочито тешка повреда закона за коју се изричу најоштрије мере. Такође, упоредна пракса ЕУ ојачава на исти начин механизме</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			за контролу медијског извештавања функционерске кампање.
Члан 62.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер ово питање треба да дефинишу и други правни акти, нпр. Закон о оглашавању, Закон о финансирању политичких партија итд. Одредбе у погледу изборне кампање су посебно пооштрене овим Нацртом и то не само кроз члан 62., већ и кроз чланове о спровођењу надзора, а такође су предвиђене и нове мере које се могу изрећи. Повреда ових одредби се посматра као тешка и нарочито тешка повреда закона</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>за коју се изричу најоштрије мере. Такође, упоредна пракса ЕУ ојачава на исти начин механизме за контролу медијског извештавања функционерске кампање.</p>
<b>Члан 62.</b>	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер ово питање треба да дефинишу и други правни акти, нпр. Закон о оглашавању, Закон о финансирању политичких партија итд. Одредбе у погледу изборне кампање су посебно пооштрене овим Нацртом и то не само кроз члан 62., већ и кроз чланове о спровођењу надзора, а такође су предвиђене и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>нове мере које се могу изрећи. Повреда ових одредби се посматра као тешка и нарочито тешка повреда закона за коју се изричу најоштрије мере. Такође, упоредна пракса ЕУ ојачава на исти начин механизме за контролу медијског извештавања функционерске кампање.</p>
<p><b>Члан 63.</b></p>	<p>Удружење радио станица „РАБ Србија”</p>	<p><b>Предлог измена</b></p> <p>Посебне техничке обавезе</p> <p><b>Члан 63.</b></p> <p>(1) Комерцијални пружалац медијске услуге са дозволом за пружање медијске услуге радија путем терестричког аналогног преноса, мора обезбедити квалитетан пријем радијског аналогног сигнала за најмање 80% становништва у зони покривања.</p> <p>(2) Пружалац медијске услуге не сме да користи технику која делује на подсвест.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија након консултација са стручним службама РАТЕЛ-а.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>(3) Медијске услуге пружају се на начин којим се обезбеђује уједначен ниво тона свих програмских садржаја, а нарочито аудио-визуелне комерцијалне комуникације у односу на други програмски садржај.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге, на основу својих законских надлежности, издаје пружаоцима медијске услуге радија дозволе за радио станице са дозвољеном снагом довољном за покривање максимално око 60% подручја за које је издата дозвола, из ког разлога наведене станице не покривају ни приближно цело подручје за које им је издата дозвола, а што није била интенција законодавца приликом регулисања овог питања.</p> <p>Важећим Законом о електронским медијима у члану 48, став 1 пружаоци медијске услуге радија су обавезни да обезбеде минимум покривености од 60% становништва у зони покривања. Међутим, услед застарелог фреквентног плана који није у складу са технолошким напретком а који додељује дозвољене опсеге израчене снаге, немали број радио станица, емитујући сигнал користећи максимално дозвољену снагу, није у могућности да покрије ни тих 60% становништва на додељеним територијама. Како су правилници и договори стари неколико деценија, те како је дошло до великих измена у функционисању и развоју градских и насељених средина израчна снага до 300W (често и знатно мање) показује се као незадовољавајућа јер онемогућава емитовање радио-станица, заправо</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>их лимитира на територију покривања од око 1-3км. Напомињемо да је за самоодрживост радио станица у Србији неопходно да покривеност буде већа од 60% јер све обавезе које плаћају се процењују на 100% покривености. Поред наведеног, сматрамо да је у Закону о електронским медијима неопходно урадити корекцију Закона тако да се минимални проценат покривања становништва подигне са 60% на минимум 80% од укупног броја становника који живе на територији за коју је издата терестријална дозвола за емитовање радио програма.</p> <p>Додатни и тренутно највећи проблем је спровођење учесталих контрола мерења израчене снаге свих пружаоца медијске услуге радија које, у складу са својим задужењима, РАТЕЛ интензивно чини у последњих годину и по дана. Израчене снаге за покривање градова су до 300W, често и мање, а утврђене су по фреквентом плану од пре више деценија са благим погрешним корекцијама (Сл. гласник РС, бр. 74/2007 Расподеле фреквенција/локација за терестричке аналогне ФМ и ТВ радиодифузне станице за територију Републике Србије, засновано на Правилнику о радио-станицама које се могу постављати у градовима и насељима градског карактера стављеног ван снаге (Сл. гласник РС, бр. 30/2010) ).</p> <p>Фактори који доприносе проблему:  Поред великог броја нових стамбених зграда које саме по себи у градским срединама значајно смањују ефективност израчене снаге, последњих година су се појавили нови технолошки ометачи радио сигнала: ЛЕД расвета (трафои), wi-fi fiskalne касе, рачунари и wi-fi сигнали у сваком дому и предузећу и на крају радио сигнали страних</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>емитера чије су израчне снаге знатно јаче (Румунија, Бугарска, Мађарска, Хрватска, БиХ и Северна Македонија). Додељена снага емитовања домаћих радио станица, омогућава страним радио станицама са поменутих територија да својим сигналом прекрију значајан део територије и фреквенција додељених радио-станицама Републике Србије, што је велики проблем.</p> <p>У Нишу се тако на обронцима града, који је значајно удаљен од границе, чују две радио станице са албанског говорног подручја са Косова. На територији Бачке у Војводини румунске радио станице ометају на фреквенцијама 102,5 и 88,5 MHz. Радио станице из Босне и Херцеговине ометају на фреквенцији 89,9 MHz, радио станице из Хрватске ометају на фреквенцијама 101,3, 106,2, 95,6, 102,8, 103,4, 98,6, 98,7 MHz. Ови наведени примери су само мали проценат ометача који својим сигнаlima покривају одређене делове територије Републике Србије.</p> <p>Проширење зоне покривања ФМ предајника, за конкретно додељену фреквенцију, уколико је могуће, потребно је остварити променом емисионих параметара, на један од следећих начина:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Повећањем ефективно изречене снаге (ЕРП-а),</li> <li>- Проширењем угла главног снопа дијаграма зрачења</li> <li>- Дислокацијом предајника на коту са вишом надморском висином.</li> </ul> <p>Имајући у виду законодавни процес, поред напред наведених решења, потребно је извршити измене текста предметног члана, имајући у виду да би повећавање дозвољене снаге иницирало доношење новог фреквентног плана као и дозвола за коришћење радио фреквенције и</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		дозвола за пружање медијске услуге радија, што би неспорно у пракси повећало подручје покривања, чиме би радио станице коначно биле у могућности да емитују сигнал који се може примити у знатном делу територије за коју су им и издате дозволе од стране надлежних регулаторних тела. Тиме би несумњиво била повећана и њихова економска одрживост са једне стране, док би допринос неговању јавног интереса био такође повећан, са друге стране.	
<b>Члан 65.</b>	ЈМУ Радио-телевизије Србије	<p>У члану 65 у ставу 4, бришу се тачке 1), 2) и 3) и уводи тачка 1) и гласи:</p> <p>„малолетнике млађе од 18 година може се емитовати само у периоду од <b>00,00 до 6,00 часова.</b>”</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Измена члана 65. предлаже се ради заштите малолетних лица с обзиром на популарност ријалити програма који имају у значајној мери непримерен садржај и негативно утичу на ову популацију.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је постојећи члан Нацрта закона усклађен са АВМС Директивом и европском праксом.</p>
<b>Члан 66.</b>	Јован Буковала	<p>Став 1.</p> <p><i>За учешће малолетника програмском садржају потребне су његова сагласност и сагласност његовог родитеља, старатеља или усвојиоца (у даљем тексту: <del>родитељ</del> законски заступник).</i></p> <p>Одредба мора бити у кохезији са Породичним законом („Службени гласник РС”, бр. 18/05, 72/11 - др. закон и 6/15).</p>	<p><b>УСВАЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је усвојен на основу образложења предлагача.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Члан 66.</b>	Happy TV доо Београд	<p>Члан 66. став 1. ЗЕМ-а, предлог је да је довољно да се прибави усмена сагласност родитеља, старатеља или усвојиоца.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Члан 66. став 1. ЗЕМ-а сматрамо да је потребно дефинисати усмену сагласност родитеља из напред већ наведених разлога.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер се усмена сагласност тешко доказује.</p>
<b>Члан 68.</b>	Радна група Националног конвента ЕУ за поглавље 10	<p>У члану 68 унети нови став:</p> <p>Забрањује се емитовање ријалити програма.</p> <p>Алтернатива: Ријалити програми се могу емитовати само после 24 часа.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Велики део јавности је против постојања и емитовања ријалити програма или евентуално ријалити емитовати после 24 часова. Ријалити програми обилују и показују насиље. Ови програми делују негативно на општу атмосферу у друштву и пре свега на младе.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је појам „ријалити програм” врло широк и распрострањен у телевизијској продукцији, при чему велики број оваквих емисија има и друштвено одговорни карактер, нпр. „Кућа од срца”- РТС... Такође, чланом 68. Нацрта закона прецизиране су заштита малолетника и људског достојанства у вези са објављивањем оваквих садржаја.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Члан 68.</b>	PINK MEDIA GROUP, друштво са ограниченом одговорношћу Београд (Савски венац)	Члан 68. – подложен тумачењу и свако тумачи у складу са својим ставовима (дакле, произвољно, а могуће и злонамерно), те је потребно прецизније дефинисати поједине облике понашања.	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог није прихваћен јер одредба није дефинисана на начин који се може двосмислено и непрецизно тумачити. Уколико се укаже потреба за тумачењем овог члана, то тумачење ће се затражити од Народне скупштине која је и једино овлашћена да даје тумачење закона.
<b>Члан 71.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b>  Одредба је унета у члан 72. у ставу 6. Нацрта закона, након консултација са новинарским и медијским удружењима.
<b>Члан 71.</b>	Независно удружење	Прилог 2	<b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	<p>новинара Србије, Славко Турувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија</p>		<p>Одредба је унета у члан 72. у ставу 6. Нацрта закона, након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 71.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Одредба је унета у члан 72. у ставу 6. Нацрта закона, након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p>
Члан 71.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Одредба је унета у члан 72. у ставу 6. Нацрта закона, након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 71.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Одредба је унета у члан 72. у ставу 6. Нацрта закона, након консултација са новинарским и медијским удружењима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 72.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 1.</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен након консултација са новинарским и медијским удружењима и усклађен са јединственим методолошким правилима за израду прописа.</p> <p><b>Став 5.</b></p> <p>Предлог за додавање новог става је прихваћен и исти је додат на крају члана као последњи став односно став 6.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 72.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 1.</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен након консултација са новинарским и медијским удружењима и усклађен са јединственим методолошким правилима за израду прописа.</p> <p><b>Став 5.</b></p> <p>Предлог за додавање новог става је прихваћен и исти је додат на крају члана као последњи став односно став 6.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 72.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 1.</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен након консултација са новинарским и медијским удружењима и усклађен са јединственим методолошким правилима за израду прописа.</p> <p><b>Став 5.</b></p> <p>Предлог за додавање новог става је прихваћен и исти је додат на крају члана као последњи став односно став 6.</p>
Члан 72.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p style="text-align: center;"><b>Став 1.</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен након консултација са новинарским и медијским удружењима и усклађен са јединственим методолошким правилима за израду прописа.</p> <p style="text-align: center;"><b>Став 5.</b></p> <p>Предлог за додавање новог става је прихваћен и исти је додат на крају члана као последњи став односно став 6.</p>
<b>Члан 73.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија	Прилог 2	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је детаљније уређење материје коју овај члан регулише предвиђено</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		доношењем подзаконског акта.
<b>Члан 73.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер је детаљније уређење материје коју овај члан регулише предвиђено доношењем подзаконског акта.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 73.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је детаљније уређење материје коју овај члан регулише предвиђено доношењем подзаконског акта.</p>
Члан 73.	Одбор за људска права Ниш	Прилог 5	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је детаљније уређење материје коју овај члан регулише предвиђено доношењем подзаконског акта.</p>
Члан 77.	ЈМУ Радио-телевизије Србије	<p>У члану 77. додаје се став 5:</p> <p>„Одредбе ставова 1. и 3. овог члана не односе се на ТВ канале јавних медијских сервиса, који представљају специјализовану медијску услугу телевизије, која у целини или већински обухвата садржаје сопствене производње.”</p> <p>Образложење предлога</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер није у складу са АВМС Директивом.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		У члану 77. и 79. измена се предлаже имајући у виду дефиниције европских и српских аудиовизуелних дела, члан 4, тачке 4 и 25, тако да не постоји могућност да се прописана квота тих дела емитује у оквиру ТВ канала јавних медијских сервиса, који представљају специјализовану медијску услугу телевизије, која у целини обухвата садржаје сопствене производње. Потребно је имати у виду да неки од ових канала могу бити специјализовани музички и информативни, односно тематски канали на којима нема кинематографских и телевизијских дела игране структуре. Исти случај је и са ТВ каналима других пружалаца медијских услуга, који представљају специјализовану медијску услугу телевизије.	
<b>Члан 77.</b>	PINK MEDIA GROUP, друштво са ограниченом одговорношћу Београд (Савски венац)	<p>Члан 77. ст. 3. - предвиђа: „Пружалац медијске услуге на захтев дужан је да обезбеди најмање 30% удела европских аудио-визуелних дела у свом каталогу у свакој календарској години, од чега половина морају да чине српска аудио-визуелна дела.” – предлажемо да се после речи: „Пружалац медијске услуге на захтев” у загради дода оригинални назив на енглеском: „(video on demand)”.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Чл.77. ст.3. - Имајући у виду да се наведена одредба односи на тзв. „видео он деманд”, што се преводи на српки „услуга на захтев”, ради избегавања било каквог евентуалног погрешног тумачења израза на српском, предлажемо да се после речи: „Пружалац медијске услуге на захтев” у загради дода оригинални назив на енглеском: „( video on demand)”.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је појам „пружаоца медијске услуге на захтев” довољно јасан без навођења речи на страном језику које треба да објасне његов појам.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 77.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер ће Регулатор подзаконским актом ближе уредити обавезу удела европских аудио-визуелних дела пружалаца медијских услуга на захтев, у складу са чланом 83. Нацрта закона.</p>
Члан 77.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер ће Регулатор подзаконским актом ближе уредити обавезу удела европских аудио-визуелних дела пружалаца медијских услуга на захтев, у складу са чланом 83. Нацрта закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 77.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог се одбија јер ће Регулатор подзаконским актом ближе уредити обавезу удела европских аудио-визуелних дела пружалаца медијских услуга на захтев, у складу са чланом 83. Нацрта закона.
<b>Члан 77.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог се одбија јер ће Регулатор подзаконским актом ближе уредити обавезу

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			удела европских аудио-визуелних дела пружалаца медијских услуга на захтев, у складу са чланом 83. Нацрта закона.
<b>Члан 78.</b>	Удружење композитора Србије, Удружење рок, поп и џез музичара, Савез естрадних музичара и уметника Србије, Групација музичких извођача и музичких аутора при ПКС	<p>Пружалац медијске услуге радија или телевизије дужан је да обезбеди да српска музичка дела учествују са најмање 40% у његовом дневно објављеном музичком програму.</p> <p>Одредбе овог члана не примењују се на пружаоце медијске услуге радија која у целини обухвата стране музичке садржаје.</p> <p><b>Уколико није могуће да квота музичког програма буде 40% онда и члан 4, тачка 26 и члан 78 треба обрисати.</b></p> <p>Образложење предлога</p> <p>Члан 78 - успостављањем квоте од 25% неће се постићи никаква битна промена која би опорезивањем прихода од горе наведених занимања помогла како самим музичким ауторима и извођачима, тако ни самом буџету Републике Србије. Заправо би могла да произведе контраекат код уредника програма јер је тренутни удео код већине емитера већи од 25%. Сходно томе, квоту или треба ставити на 40% или укинути цео члан и дефиницију.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен из разлога што је тако законско решење већ постојало у Закону о електронским медијима и није стварало тешкоће у испуњењу обавеза.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Члан 78.</b>	ЈМУ Радио-телевизије Србије	<p>Мења се став 1. члана 78. и гласи:</p> <p>„Пружалац медијске услуге радија дужан је да обезбеди да српска музичка дела учествују са најмање 25% у његовом дневно објављеном <b>музичком</b> програму, од чега најмање 20% мора бити објављено између 6,00 и 22,00 часова.”</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Измена члана 78. предлаже се како би интенција закона да се обезбеди одговарајући проценат српских музичких дела у музичким програмима радија јасно дефинисала. У одредби која је коригована није јасно наведено да се ради о проценту музичког програма, а не укупног програма.</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично прихваћен усвајањем предлога „најмање 25% у његовом дневно објављеном <b>музичком</b> програму”. Део који се односи на прецизирање сатнице није усвојен.</p>
<b>Члан 78.</b>	Унија дискографа Србије-УДС	<p>У члану 78. став 1. након речи „радија“, додају се речи: „и телевизије“.</p> <p>Став 2. брише се.</p> <p>Увођењем законске обавезе за пружаоце медијских услуга, како радија, тако и телевизије, да у оквиру свог програма емитују минимум 25% домаће музике у многоме би допринело домаћем стваралаштву и домаћим носиоцима права, домаћим уметницима и ауторима, јер би из тога проистекло да се мање новца исплаћује иностраним друштвима за иностране ауторе и уметнике, а више за домаће ауторе и уметнике. То би такође допринело и заштити јавног интереса и очувању националног и културног идентитета у Републици Србији. Сматрамо неправедним да се оваква обавеза пропише искључиво за пружаоце медијске услуге радија, а не и пружаоце медијске услуге</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија из разлога што радио има више музичког програма у току дневног емитовања у односу на телевизију која има више говорних сегмената, односно других програмских садржаја као и обавезу да у свом програму имају</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>телевизије, имајући у виду заступљеност музичког програма и код пружалаца медијске услуге телевизије, а нарочито појединих музичких тв канала који превасходно емитују музичке садржаје. Такође предлажемо брисање одредбе става 2. јер сматрамо да је иста дискриминаторна и да ставља у неравноправан положај саме пружаоце медијских услуга. Става смо да ова обавеза треба да се односи на све пружаоце медијских услуга, како радија, тако и телевизије, односно како на оне који емитују домаће, тако и на оне који емитују стране музичке садржаје.</p>	<p>одређен проценат европских аудио-визуелних дела.</p>
<b>Члан 78.</b>	<p>Организац ија произвођач а фонограма Србије- ОФПС</p>	<p>У члану 78. став 1. након речи „радија“, додају се речи: „и телевизије“.</p> <p>Став 2. брише се.</p> <p>Увођењем законске обавезе за пружаоце медијских услуга, како радија, тако и телевизије, да у оквиру свог програма емитују минимум 25% домаће музике у многоме би допринело домаћем стваралаштву и домаћим носиоцима права, домаћим уметницима и ауторима, јер би из тога проистекло да се мање новца исплаћује иностраним друштвима за иностране ауторе и уметнике, а више за домаће ауторе и уметнике. То би такође допринело и заштити јавног интереса и очувању националног и културног идентитета у Републици Србији. Сматрамо неправедним да се оваква обавеза пропише искључиво за пружаоце медијске услуге радија, а не и пружаоце медијске услуге телевизије, имајући у виду заступљеност музичког програма и код пружалаца медијске услуге телевизије, а нарочито појединих музичких тв канала који превасходно емитују музичке садржаје. Такође предлажемо брисање одредбе става 2. јер сматрамо да је иста дискриминаторна и да ставља у неравноправан положај саме</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија из разлога што радио има више музичког програма у току дневног емитовања у односу на телевизију која има више говорних сегмената, односно других програмских садржаја као и обавезу да у свом програму имају одређен проценат европских аудио-визуелних дела.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		пружаоце медијских услуга. Става смо да ова обавеза треба да се односи на све пружаоце медијских услуга, како радија, тако и телевизије, односно како на оне који емитују домаће, тако и на оне који емитују стране музичке садржаје.	
<b>Члан 78.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Одбија се предлог из разлога заштите удела српских музичких дела.
<b>Члан 78.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Одбија се предлог из разлога заштите удела српских музичких дела.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 78.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Одбија се предлог из разлога заштите удела српских музичких дела.
<b>Члан 78.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Одбија се предлог из разлога заштите удела српских музичких дела.
<b>Члан 79.</b>	ЈМУ Радио-телевизије Србије	У члану 79. додаје се став 4:  „Одредбе овог члана не односе се на ТВ канале јавних медијских сервиса, који представљају специјализовану медијску услугу телевизије, која у целини или већински обухвата садржаје сопствене производње.”	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог се одбија јер није усклађен са АВМС Директивом.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Образложење предлога</p> <p>У члану 77. и 79. измена се предлаже имајући у виду дефиниције европских и српских аудиовизуелних дела, члан 4, тачке 4 и 25, тако да не постоји могућност да се прописана квота тих дела емитује у оквиру ТВ канала јавних медијских сервиса, који представљају специјализовану медијску услугу телевизије, која у целини обухвата садржаје сопствене производње. Потребно је имати у виду да неки од ових канала могу бити специјализовани музички и информативни, односно тематски канали на којима нема кинематографских и телевизијских дела играле структуре. Исти случај је и са ТВ каналима других пружалаца медијских услуга, који представљају специјализовану медијску услугу телевизије.</p>	
<b>Члан 79.</b>	Наруу TV доо Београд	<p>Члан 79. став 1. предлог је да стоји: Пружалац медијске услуге телевизије је дужан да обезбеди да европска аудио-визуелна дела независних продуцената учествују са најмање 5% у укупном годишње објављеном програму.</p> <p>Образложење достављеног предлога У вези са чланом 79. став 1. предлог је да се смањи проценат, јер је много тешко постићи проценат од 10%.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је Нацртом закона умањено учешћа независних продукција у односу на важеће законско решење које је предвиђало повећање тог процента након одређеног временског периода. Прописаних 10% је минимум које пружаоци медијских</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			услуга требају да постигну.
<b>Члан 82.</b>	ЈМУ Радио-телевизије Србије	<p>У члану 82. - Приступ најважнијим догађајима брише се став 4.</p> <p>У члану 82. - Приступ најважнијим догађајима додаје се нови став 4. и гласи:</p> <p>„Регулатор врши процену поступања пружалаца медијских услуга у вези са применом става 1 овог члана, упозорава пружаоца медијске услуге који је искључиво право преноса из става 2. овог члана остварио мимо услова из овог члана и налаже му да, без одлагања, пружаоцима медијских услуга који испуњавају услове из овог члана, права емитовања тог догађаја понуди под тржишним условима.”</p> <p>У члану 82. - Приступ најважнијим догађајима додаје се нови став 5. и гласи:</p> <p>„Сматраће се да је откупом права под условима из претходног става овог члана, стање које је довело до повреде услова за остваривање искључивог права преноса окончано.”</p> <p>У члану 82. - Приступ најважнијим догађајима, додаје се нови став 6. и гласи:</p> <p>„Регулатор врши процену поступања пружалаца медијских услуга у вези са применом претходних ставова овог члана и у случају супротног поступања, односно понуде права емитовања најважнијих догађаја под условима који нису у складу са тржишним параметрима</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен из разлога што је прихватањем предлога Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд, који се односи на овај члан детаљно уређен приступ најважнијим догађајима.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>изриче му упозорење са упутством о поступању које објављује на свој веб-сајту, уписује га у Регистар медијских услуга и о томе обавештава орган надлежан за вођење Регистра медија.”</p> <p>У члану 82. - Приступ најважнијим догађајима, додаје се нови став 7. и гласи:</p> <p>„Оператор електронске комуникационе мреже у оквиру које се дистрибуира медијска услуга телевизије којој приступ није слободан, односно чија зона покривања не обухвата целокупно подручје Републике Србије, а чији пружалац је противно одредбама овог закона стекао искључиво право преноса догађаја са листе из става 1. овог члана, дужан је да обустави дистрибуцију медијске услуге телевизије лица на које се односи упозорење из става 5 овог члана у својој мрежи до објављивања акта Регулатора којим се утврђује да је стање које је довело до повреде услова за остваривање искључивог права преноса окончано.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предлог да се одредбе члана 82. допуне заснива се на потреби да се онемогући пракса која би представљала избегавање законске норме о приступу најважнијим догађајима која се може догодити у пракси.</p> <p>Предлог да се терестричка дистрибуција основних програма јавних медијских сервиса финансира из државног буџета је у складу са нормативном праксом великог броја европских земаља и представља логично решење које је и у интересу ЈП Емисиона техника и везе које припада јавном сектору и део је државне инфраструктуре. Треба имати у виду да је ово предузеће настало издвајањем емисионе технике из састава Радио-телевизије Србије.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 82.	Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд	<p><b>Предлог измене члана 82 став 3 Нацрта закона:</b> Уколико ниједан пружалац медијске услуге телевизије из става 2. овог члана није заинтересован за пренос догађаја од посебног значаја, исти је дужан да у року од најкасније 15 дана пре дана емитовања догађаја из става 1. овог члана, о томе извести Регулатора, а Регулатор ће одмах по пријему обавештења исто објавити.</p> <p><b>Након наведеног става 3, додати нови став, са следећим текстом:</b></p> <p>У случају из претходног става овог члана, право преноса може остварити било који други пружалац медијске услуге телевизије на начин како је то предвиђено у ставу 1. овог члана уз сагласност Регулатора.</p> <p><b>Због новог става је потребно изменити став 4 члана 82 Нацрта закона, (који би сада био став 5) тако да исти гласи:</b></p> <p>Уговор о преносу догађаја од посебног значаја који је закључен противно условима из ст. 2., 3. и 4. овог члана не производи правно дејство.</p> <p><b>Након става 4 (сада става 5) додати нови став, са следећим текстом:</b> Уколико је носилац ексклузивних права на догађаје из става 1. овог члана пружалац медијске услуге који није у надлежности Републике Србије, и исти без оправданог разлога одбије да закључи уговор о преносу тих догађаја са пружаоцем услуга из става 2. овог члана,</p>	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b> Предлог је усвојен на основу образложења које је дао предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Регулатор о томе без одлагања обавештава надлежно стране регулаторно тело, као и организацију која је носилац пренетих права на пренос догађаја са листе из става 2. овог члана.</p> <p><b>Образложење за измене члана 82 Нацрта закона:</b></p> <p>Указујемо да су многи догађаји из сфере спорта, а који су на тренутно важећој Листи догађаја од посебног значаја за грађане у Републици Србији, предмет ексклузивних права која се по уговорима о лиценци прибављају од међународних спортских организација, по комерцијалним ценама. Те цене су често високе, обзиром да се права на пренос тих догађаја добијају на аукцијама тј. надметањем. Чињеница је и општи је тренд пораста цена за откуп права на пренос спортских догађаја.</p> <p>Носиоци лиценци за спортске догађаје, који укључују и спортске догађаје по Листи, углавном нису пружаоци медијских услуга који имају националну покривеност и чијим услугама се слободно приступа. Напротив, носиоци тих права су често пружаоци медијских услуга са условним приступом, а ради могућности да се исплати цена тј. лиценцна накнада носиоцу права на садржај који је предмет спортског преноса и оствари зарада од емитовања лиценцираног спортског садржаја, који обухвата и догађаје са Листе. Такви пружаоци медијских услуга са условним приступом, имају легитиман интерес за зарадом, у најмању руку од пратећих садржаја током преноса (комерцијалне поруке итд.).</p> <p>С тога, битно је да се пружаоцима медијских услуга са националном покривеношћу и са слободним приступом, одреди обавеза да се у</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>конкретном року изјасне да ли желе да преносе спортске догађаје са Листе или не, како би пружалац медијске услуге са условним приступом (носилац лиценце) могао на време остварити своја права према носиоцу права на спортске догађаје који су предмет емитовања и предмет су Листе, и на тај начин могао да оствари како интерес јавности да може гледати такве догађаје са Листе, тако и своје комерцијалне интересе у оквиру емитовања, и тиме исплати цену коју је платио за право на емитовање, које обухвата и такве спортске садржаје.</p> <p>Напоследку, у пракси су били случајеви да су носиоци права на емитовање догађаја са листе били страни пружаоци медијских услуга који су се користили слободом пријема у Републици Србији, и који су ускратили право домаћим пружаоцима са националном покривеношћу и слободним приступом, да преносе такве спортске садржаје, резервишући могућност гледања таквих догађаја само са условним приступом (и то на кабловској мрежи домаћег, повезаног оператора). Како би се у будућности избегле овакве ситуације, предлог је да РЕМ предузме све мере, у смислу обавештавања регулаторног тела надлежног за страног ПМУ као и организацију која је носилац права која су пренета страном ПМУ који се користи слободом пријема у Републици Србији.</p>	
<b>Члан 82.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија, имајући у виду да наведене одредбе чије се брисање предлаже</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			нису у супротности са АВМС Директивом.
<b>Члан 82.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог се одбија, имајући у виду да наведене одредбе чије се брисање предлаже нису у супротности са АВМС Директивом.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 82.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија, имајући у виду да наведене одредбе чије се брисање предлаже нису у супротности са АВМС Директивом.</p>
Члан 82.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија, имајући у виду да наведене одредбе чије се брисање предлаже нису у супротности са АВМС Директивом.</p>
Члан 86.	Друштво новинара Ниша	<p><b>Члан 86.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 1. тачка 2</b></p> <p>Медијску услугу пружа без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе:</p> <p>1) Јавни медијски сервис који стиче право пружања медијске услуге у складу са законом који уређује рад јавних медијских сервиса и непосредно на основу њега;</p> <p>2) Пружалац медијске услуге који пружа медијске услуге у складу са слободом пријема и слободом реемитовања утврђеним чланом 59. став 1. овог закона, <b>осим ако се сматра да је пружалац медијске</b></p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности Републике Србије у складу са чланом 58. онда мора имати одобрење/дозволу за</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</p> <p>Образложење достављеног предлога Образложење је исто као образложење за члан 58. став 3. тачка 2.</p>	<p>пружање медијске услуге.</p>
<p><b>Члан 86.</b></p>	<p>Унија дискографа Србије-УДС</p>	<p>У члану 86. тачка 2) након речи: „овог закона” брише се тачка, ставља запета и додају речи: „осим ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>У протеклом периоду уставновљено је да постоје пружаоци медијских услуга регистровани ван територије Републике Србије, а који <i>de facto</i> у Републици Србији послују преко домаћих правних лица, те који производњу програма врше искључиво у Републици Србији у продукционим капацитетима, односно у студијима у Републици Србији, и који уредничке одлуке такође доносе у Републици Србији и одржавају стабилну и ефективну везу са српском привредом преко домаћих правних лица преко којих овде послују, те који на крају доток сигнала према кабловским оператерима у Републици Србији шаљу из својих data центара који се налазе у Републици Србији. Упркос томе, ови пружаоци медијских услуга нису потпадали под надлежност Републике Србије, позивајући се на Европску конвенцију о прекограничној телевизији коју је Република Србија ратификовала 2009. године, и то због тврдњи да су у питању прекограничне телевизије које у Републици Србији не емитују, него</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности Републике Србије у складу са чланом 58. онда мора имати одобрење/дозволу за пружање медијске услуге.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>реемитују програм, што је нетачно. Самим тиме, ова лица нису потпадала под надлежност Републике Србије, односно Регулаторног тела за електронске медије-РЕМ, избегавши тиме регулисање бројних законских обавеза у Републици Србији. Предложеним изменама, овакви пружаоци медијских услуга сматрали би се пружаоцима медијских услуга основаним у Републици Србији, чиме би исти прешли у надлежност Републике Србије, односно РЕМ-а, и након чега би престали да избегавају и почели да регулишу своје законске обавезе прописане позитивним прописима Републике Србије.</p>	
<b>Члан 86.</b>	Организац ија произвођача фонограма Србије-ОФПС	<p>У члану 86. тачка 2) након речи: „овог закона” брише се тачка, ставља запета и додају речи: „осим ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>У протеклом периоду уставновљено је да постоје пружаоци медијских услуга регистровани ван територије Републике Србије, а који <i>de facto</i> у Републици Србији послују преко домаћих правних лица, те који производњу програма врше искључиво у Републици Србији у продукционим капацитетима, односно у студијима у Републици Србији, и који уредничке одлуке такође доносе у Републици Србији и одржавају стабилну и ефективну везу са српском привредом преко домаћих правних лица преко којих овде послују, те који на крају доток сигнала према кабловским оператерима у Републици Србији шаљу из својих data центара који се налазе у Републици Србији. Упркос томе, ови пружаоци медијских услуга нису потпадали под надлежност Републике Србије, позивајући се на</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности Републике Србије у складу са чланом 58. онда мора имати одобрење/дозволу за пружање медијске услуге.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Европску конвенцију о прекограничној телевизији коју је Република Србија ратификовала 2009. године, и то због тврдњи да су у питању прекограничне телевизије које у Републици Србији не емитују, него реемитују програм, што је нетачно. Самим тиме, ова лица нису потпадала под надлежност Републике Србије, односно Регулаторног тела за електронске медије-РЕМ, избегавши тиме регулисање бројних законских обавеза у Републици Србији. Предложеним изменама, овакви пружаоци медијских услуга сматрали би се пружаоцима медијских услуга основаним у Републици Србији, чиме би исти прешли у надлежност Републике Србије, односно РЕМ-а, и након чега би престали да избегавају и почели да регулишу своје законске обавезе прописане позитивним прописима Републике Србије.</p>	
<p><b>Члан 86.</b></p>	<p>Удружење електронских медија ComNet</p>	<p style="text-align: center;"><b>Члан 86</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 1 Тачка 2</b></p> <p>Медијску услугу пружа без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Јавни медијски сервис који стиче право пружања медијске услуге у складу са законом који уређује рад јавних медијских сервиса и непосредно на основу њега;</li> <li>2) Пружалац медијске услуге који пружа медијске услуге у складу са слободом пријема и слободом реемитовања утврђеним чланом 59. став 1. овог закона, <b>осим ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</b></li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности Републике Србије у складу са чланом 58. онда мора имати одобрење/дозволу за пружање медијске услуге.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Образложење предлога</p> <p>Образложење је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	
Члан 86.	Савет за медије	<p style="text-align: center;"><b>Члан 86</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 1 Тачка 2</b></p> <p>Медијску услугу пружа без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе:</p> <p>1) Јавни медијски сервис који стиче право пружања медијске услуге у складу са законом који уређује рад јавних медијских сервиса и непосредно на основу њега;</p> <p>2) Пружалац медијске услуге који пружа медијске услуге у складу са слободом пријема и слободом реемитовања утврђеним чланом 59. став 1. овог закона, <b>осим ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</b></p> <p>Образложење предлога</p> <p>Образложење је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности Републике Србије у складу са чланом 58. онда мора имати одобрење/дозволу за пружање медијске услуге.</p>
Члан 86.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије”	<p style="text-align: center;"><b>Члан 86</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 1 Тачка 2</b></p> <p>Медијску услугу пружа без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе:</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>1) Јавни медијски сервис који стиче право пружања медијске услуге у складу са законом који уређује рад јавних медијских сервиса и непосредно на основу њега;</p> <p>2) Пружалац медијске услуге који пружа медијске услуге у складу са слободом пријема и слободом реемитовања утврђеним чланом 59. став 1. овог закона, <b>осим ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</b></p> <p>Образложење предлога</p> <p>Образложење је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p>Републике Србије у складу са чланом 58. онда мора имати одобрење/дозволу за пружање медијске услуге.</p>
<p><b>Члан 86.</b></p>	<p>Удружење медија и медијских радника (УММР)</p>	<p style="text-align: center;"><b>Члан 86</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 1 Тачка 2</b></p> <p>Медијску услугу пружа без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе:</p> <p>1) Јавни медијски сервис који стиче право пружања медијске услуге у складу са законом који уређује рад јавних медијских сервиса и непосредно на основу њега;</p> <p>2) Пружалац медијске услуге који пружа медијске услуге у складу са слободом пријема и слободом реемитовања утврђеним чланом 59. став 1. овог закона, <b>осим ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58 овог закона.</b></p> <p>Образложење предлога</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности Републике Србије у складу са чланом 58. онда мора имати одобрење/дозволу за пружање медијске услуге.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		Образложење је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.	
<b>Члан 86.</b>	Професионално удружење новинара Србије – ПРОУНС	<p style="text-align: center;"><b>Члан 86.</b> <b>Став 1. Тачка 2.</b></p> <p>Медијску услугу пружа без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе:</p> <p>1) Јавни медијски сервис који стиче право пружања медијске услуге у складу са законом који уређује рад јавних медијских сервиса и непосредно на основу њега;</p> <p>2) Пружалац медијске услуге који пружа медијске услуге у складу са слободом пријема и слободом реемитовања утврђеним чланом 59. став 1. овог закона, <b>осим ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.</b></p> <p>Образложење предлога</p> <p>Образложење је исто као образложење за Члан 58. Став 3. Тачка 2.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности Републике Србије у складу са чланом 58. онда мора имати одобрење/дозволу за пружање медијске услуге.</p>
<b>Члан 86.</b>	Друштво новинара Војводине (ДНВ)	<p style="text-align: center;"><b>Члан 86.</b> <b>Став 1. Тачка 2.</b></p> <p>Медијску услугу пружа без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе:</p> <p>1) Јавни медијски сервис који стиче право пружања медијске услуге у складу са законом који уређује рад јавних медијских сервиса и непосредно на основу њега;</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер је контрадикторан. Ако је пружалац медијске услуге у надлежности Републике Србије у складу са чланом 58.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>2) Пружалац медијске услуге који пружа медијске услуге у складу са слободом пријема и слободом реемитовања утврђеним чланом 59. став 1. овог закона, <b>осим ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.</b></p> <p>Образложење предлога</p> <p>Образложење је исто као образложење за Члан 58. Став 3. Тачка 2.</p>	<p>онда мора имати одобрење/дозволу за пружање медијске услуге.</p>
Члан 86.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 86.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 86.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика.	Прилог 3	<b>ПРИХВАТА СЕ</b> Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.
Члан 86.	RTV M doo	Прилог 4	<b>ПРИХВАТА СЕ</b> Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.
Члан 87.	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 87. став 5. Нацрта, после речи <i>нетачни</i> додати: <i>ако подносилац захтева и у накнадно одређеном року од седам дана не допуни пријаву, односно не достави тачне податке или потпуну документацију.</i> Наведено је потребно исправити ради усклађивања са ЗУП-ом и начелима управног поступка. У члану 87. став 7. тачка 2) Нацрта, уместо речи <i>дужем од годину дана</i> , ставити <i>дужем од 3 месеца</i> . Наведено је потребно уподобити са одредбама које се односе на дозволе.	<b>ПРИХВАТА СЕ</b> Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.
Члан 91.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен, имајући у виду да одредбе члана нису у супротности са АВМС Директивом а врло је

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			заступљен случај у земљама ЕУ.
<b>Члан 91.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог није прихваћен јер је предложена формулација у Нацрту закона довољно широка и под њу може да се подведе велики број субјеката.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 91.	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је предложена формулација у Нацрту закона довољно широка и под њу може да се подведе велики број субјеката.</p>
Члан 91.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је предложена формулација у Нацрту закона довољно широка и под њу може да се подведе велики број субјеката.</p>
Члан 92.	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 92. Нацрта, уместо речи <i>минималне техничке и организационе услове</i> , ставити <i>минималне техничке, организационе и програмске услове</i> . Потребно је прописати и минималне програмске услове које је сваки будући ималац дозволе дужан да поштује. Такође, потребно је ову одредбу уподобити са одредбама које се тичу издавања дозволе на јавном конкурс (у којим је прописано да Регулатор прописује и програмске услове).	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 94.	Регулаторно тело за електронске медије	Изменити члан 94. став 3. Нацрта и уместо <i>из члана 89. став 1.</i> прописати други одговарајући члан ( <i>претпостављамо 92. Нацрта</i> ).	<b>ПРИХВАТА СЕ</b>  Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.
Члан 94.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен јер странка може увек због „ћутања управе” да покрене спор у складу са Законом о управним споровима.
Члан 94.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен јер странка може увек због „ћутања управе” да покрене спор у складу са Законом о управним споровима.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	а медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 94.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер странка може увек због „ћутања управе” да покрене спор у складу са Законом о управним споровима.
<b>Члан 94.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер странка може увек због „ћутања управе” да покрене спор у складу са Законом о управним споровима.



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Члан 96.</b>	Јован Буковала	<i>Решење из члана 94. став 3. овог закона је коначно и против њега се може покренути управни спор.</i>  Видети примедбу која се односи на члан 55. став 1.	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен из разлога који је наведен у образложењу за члан 55. истог подносиоца.
<b>Члан 97.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 97. став 2. додати тачку која би прописивала да Регистар обавезно садржи и врсту медијске услуге.	<b>ПРИХВАТА СЕ</b>  Предлог је прихваћен.
<b>Члан 99.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 99. став 2. Нацрта изменити на начин да се брише реч <i>најкасније</i> , јер је наведена реч правила забуну код странака/ПМУ када је неопходно поднети захтев.	<b>ПРИХВАТА СЕ</b>  Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.
<b>Члан 100.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	Члан 100. став 1. тачка 3) Нацрта, и то уместо речи <i>чланом 95. овог закона</i> ставити <i>чланом 98. овог закона</i> .	<b>ПРИХВАТА СЕ</b>  Предлог је прихваћен.
<b>Члан 101.</b>	Јован Буковала	Став 3. <i>Решење из става 2. овог члана је коначно и против њега се може покренути управни спор.</i>  Поново видети примедбу у вези са чланом 55. став 1.	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен из разлога који је наведен у образложењу за члан 55. истог подносиоца.
<b>Члан 103.</b>	Регулаторно тело за	Обрисати члан 103. став 9. Нацрта, јер је наведена одредба већ прописана чланом 107. став 5. Нацрта ( <i>Ако је подносилац пријаве већ</i>	<b>ОДБИЈА СЕ</b>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	електронске медије	<i>пружао медијску услугу, Регулатор приликом одлучивања узима у обзир и његову праксу у извршавању обавеза прописаних чл. 61–82. овог закона и поштовање услова садржаних у дозволи), те сматрамо да није неопходно два пута прописивати идентичне норме. Правни документи треба да буду јасни и прецизни и понављање истих одредби може створити двосмисленост у тумачењу законских одредби. Поред тога, посебно наглашавање критеријума „претходног понашања у смислу непоштовања закона“ имаоца дозволе може довести у сумњу кредибилитет самог поступка издавања дозволе, јер би лица која нису имаоци била у повољнијем положају.</i>	Предлог није прихваћен имајући у виду да се реченице у наведеним ставовима односно члановима разликују. У супротном биле би избрисане у правно техничкој редакцији коначног Нацрта закона.
<b>Члан 103.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен јер је предложено решење у Нацрту закона прецизније и функционалније.
<b>Члан 103.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијациј	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен јер је предложено решење у Нацрту закона прецизније и функционалније.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	а онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 103.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер је предложено решење у Нацрту закона прецизније и функционалније.
<b>Члан 103.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер сматрамо да је предложено решење у

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			Нацрту закона прецизније и функционалније.
<b>Члан 104.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 104. став 1. Нацрта додати тачку <i>трошкове спровођења поступка у складу са чланом 47. Закона</i> и обрисати став 2. наведеног члана, јер је наведена одредба већ обухваћена чланом 27. Нацрта. Такође, уколико би остала наведена одредба прописана ставом 2. овог члана, то би значило да за сваки конкурс би Регулатор требало да спроводи анализу тржишта, што је објективно неизводљиво.	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог није прихваћен из разлога што није јасно шта је интенција предлагача. У ставу 1. детаљно је регулисано шта садржи оглас којим се расписује конкурс. Ако је предлагач мислио да трошкове спровођења поступка који се односе на објављивање огласа треба да сноси подносилац пријаве на конкурс за издавање дозвола то није уобичајена пракса приликом расписивања конкурса. Ако је предлагач мислио на трошкове које Регулатор има

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>приликом издавања дозволе сматрамо да је то нецелисходно јер спада у делокруг рада Регулатора.</p> <p>Одбија се предлог за брисање става 2. јер је чланом 27. Нацрта закона предвиђа да се анализа тржишта ради једном у пет година, а не за сваки конкурс као што предлагач наводи у образложењу.</p>
<b>Члан 104.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог се одбија јер предложеном формулацијом не би битно изменили текст Нацрта закона уз подсећање да је Регулатор у свом раду дужан да се придржава Закона о општем управном поступку.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<b>Члан 104.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог се одбија јер предложеном формулацијом не би битно изменили текст Нацрта закона уз подсећање да је Регулатор у свом раду дужан да се придржава Закона о општем управном поступку.
<b>Члан 104.</b>	Удружење Шумадијск	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	и центар за грађански активизам „Рес Публика”		Предлог се одбија јер предложеном формулацијом не би битно изменили текст Нацрта закона уз подсећање да је Регулатор у свом раду дужан да се придржава Закона о општем управном поступку.
<b>Члан 104.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог се одбија јер предложеном формулацијом не би битно изменили текст Нацрта закона уз подсећање да је Регулатор у свом раду дужан да се придржава Закона о општем управном поступку.
<b>Члан 106.</b>	Регулаторн о тело за електронск е медије	Изменити у члану 106. став 3. тачка 2) Нацрта речи <i>из члана 105. ст. 4. и 5. овог закона</i> са речима <i>из члана 103. ст. 4. и 5. овог закона.</i>	<b>ПРИХВАТА СЕ</b>  Предлог је прихваћен.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 107.	Јован Буковала	<p>Став 1.</p> <p><i>1) која садржи непотпуне или нетачне податке, односно непотпуну документацију, ако подносилац пријаве и у накнадно одређеном року од <del>седам</del> осам дана не допуни пријаву, односно не достави тачне податке или потпуну документацију;</i></p> <p>Странци се не сме оставити рок краћи од осам дана који је утврђен у члану 59. став (1) Закона о општем управном поступку.</p>	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.</p>
Члан 107.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је текст наведеног члана Нацрта закона прецизнији и истим је одбацивање пријаве свеобухватно уређено.</p>
Члан 107.	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија –	Прилог 2	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен јер је текст наведеног члана Нацрта закона прецизнији и истим је одбацивање пријаве свеобухватно уређено.</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 107.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер је текст наведеног члана Нацрта закона прецизнији и истим је одбацивање пријаве свеобухватно уређено.
<b>Члан 107.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог је одбијен јер је текст наведеног члана Нацрта закона прецизнији и истим је

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			одбацивање пријаве свеобухватно уређено.
Члан 111.	Удружење радио станица „РАБ Србија”	<p><b>Предлог измена</b></p> <p>Повезивање пружалаца медијских услуга у мреже</p> <p>Члан 111.</p> <p>(1) Пружаоци медијских услуга се могу уз поштовање програмских услова под којима је издата дозвола за пружање медијске услуге програмски повезивати у мреже ради смањења оперативних трошкова производње програмских садржаја, повећања прихода од оглашавања и подизања квалитета програма, а све у циљу обезбеђења економске одрживости.</p> <p>(2) Пружаоци медијских услуга се могу програмски повезивати у мреже на основу претходне сагласности коју издаје Регулатор, под следећим условима:</p> <p>1) да закључе уговор о начину објављивања заједничког програма који може да износи највише 50% дневно објављеног програма, уз обавезу пружалаца медијских услуга да емитују локални информативни програм, у складу са програмском концепцијом за коју су пружаоци медијске услуге добили дозволе;</p> <p>2) да у остатку програма поштују програмску концепцију за коју су добили дозволу;</p> <p>3) да се повезивањем не повређује конкуренција у смислу прописа којима се уређује заштита конкуренције на тржишту.</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 2. тачка 2)</b> Предлог је делимично прихваћен, након консултација са новинарским и медијским удружењима те је ограничење обима објављеног заједничког програма повећано до највише 40% из разлога заштите медијског плурализма и усвојен је предлог предлагача да у том случају пружалац медијске услуге има обавезу да емитује локални информативни програм, у складу са програмском концепцијом за коју је</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>(3) Пружаоци медијске услуге су дужни да уз писани захтев за повезивање у мрежу поднесу уговор о начину објављивања заједничког програма снабдевен овереним потписима уговорних страна у складу са законом којим се уређује овера потписа, рукописа и преписа.</p> <p>(4) Регулатор решењем одлучује о захтеву за повезивање у мрежу, по претходно прибављеном мишљењу тела надлежног за заштиту конкуренције.</p> <p>(5) Регулатор решењем одбија захтев из става 3. овог члана уколико:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) нису испуњени услови из става 2. овог члана;</li> <li>2) било који од пружалаца медијске услуге није измирио накнаду за право на пружање медијске услуге;</li> <li>3) би се повезивање повредиле одредбе о забрани нарушавања медијског плурализма;</li> <li>4) би по мишљењу тела надлежног за заштиту конкуренције повезивањем дошло до повреде конкуренције;</li> <li>5) би повезивање било противно циљу из става 1. овог члана.</li> </ol> <p>(6) Регулатор пази по службеној дужности на испуњеност услова из става 2. и 5. овог члана током читавог трајања мреже.</p> <p>(7) Забрањено је повезивање у мреже пружалаца медијских услуга чија зона покривања обухвата целокупно подручје Републике Србије.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Иако је предметним нацртом закона препозната потреба пружалаца медијских услуга за сарадњом на тржишту и умрежавањем, сматрамо</p>	<p>пружалац медијске услуге добио дозволу.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>да је ограничење обима објављеног заједничког програма престрого одређено. Имајући у виду величину локалних тржишта, поготово тржишта на којем су учесници пружаоци медијских услуга радија, сматрамо да прописивањем предложеног ограничења уопште неће бити испуњена сврха умрежавања учесника на тржишту, односно да би допринос у циљу побољшања економске одрживости учесника на тржишту био занемарљиво мали.</p> <p>Са друге стране, свесни смо опасности негативног утицаја на медијски плурализам који се може јавити умрежавањем. Имајући у виду наведено тј. обавезу законодавца да пронађе баланс између слободе умрежавања и медијског плурализма, односно јавног интереса, предлажемо да законодавац пропише да се пружаоци медијских услуга могу програмски повезивати у мреже на основу претходне сагласности коју издаје Регулатор и закључе уговор о начину објављивања заједничког програма који може да износи највише 50% дневно објављеног програма, с тим да пружалац медијске услуге има обавезу да емитује локални информативни програм, у складу са програмском концепцијом за коју је пружалац медијске услуге добио дозволу.</p>	
Члан 112.	Иштван Каић	<p>Став 12.</p> <p><i>Оператор је дужан да у својој понуди основне програме јавног медијског сервиса позиционира у зони њиховог покривања на почетним местима првом месту међу каналима, а медијске услуге телевизије за које је дозвола издата за целокупно подручје Републике Србије дужан је да позиционира непосредно након основних програма јавног медијског сервиса.</i></p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што су прихваћени предлози предлагача Предузеће за телекомуникације</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		Изменом се прецизира значење и онемогућава његово разводњавање.	Телеком Србија а.д. Београд, с тим да је оператору дата могућност да након основних програма јавног медијског сервиса позиционира канале по својој жељи.
<b>Члан 112.</b>	ЈМУ Радио-телевизије Србије	<p>У члану 112. мења се став 10. и гласи:</p> <p>„Оператор, осим оператора мреже за терестричко емитовање, дужан је да, без накнаде за крајњег корисника реемитује основне програме јавног медијског сервиса у зони њиховог покривања у Републици Србији, а јавни медијски сервис су дужни да им то омогуће уз обавезу оператора да плате накнаду, у складу са уговором са јавним медијским сервисима.”</p> <p>У члану 112. додаје се нови став 11. и гласи:</p> <p>„Оператор мреже за терестричко емитовање дистрибуира основне програме јавног медијског сервиса у зони њиховог покривања без накнаде за јавне медијске сервисе. Дистрибуција програма јавних медијских сервиса у мрежи оператора за терестричко емитовање финансира се из буџета Републике Србије”</p> <p>Образложење предлога</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Став 10.</b> Предлог је одбијен из разлога што су прихваћени предлози предлагача А1 Србија d.o.o. Београд који се односе на исти члан.</p> <p><b>Став 11.</b> Предлог за додавање новог става 11. се одбија из разлога што је део предложеног става већ дефинисан у ставу 10.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>У члану 112., став 12., иза речи „местима”, бришу се речи „међу каналима.”</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Измене члана 112. се предлажу с обзиром да обавеза оператора да дистрибуирају програме јавних медијских сервиса треба да се односи на основне програме, а не и на специјализоване, тематске програме. Уколико би се операторима омогућило да без уговора са јавним медијским сервисима и плаћања накнаде за право дистрибуције, односно реемитовања програма, тиме би се њихова екстра профитна позиција осигурала на основу овог закона што није у интересу никоме сем њима.</p> <p>РТС 1 је у последњих 15 година најгледанији ТВ програм у Србији, а оператори су га реемитовали без финансијских обавеза према Радио-телевизији Србије.</p> <p>Предлог да се прошири листа привредних преступа са два нова члана заснива се на потреби да се обезбеди примена законских норми које се односе на приступ најважнијим догађајима и логичку нумерацију канала.</p> <p>У јавном интересу је да се онемогући поступање пружалаца медијских услуга којим би значајан део јавности био онемогућен да прати најважније догађаје.</p> <p>У јавном интересу је да оператор електронске комуникационе мреже који крши одредбе закона о обавезној логичкој нумерацији канала у његовој мрежи и у случају када је упозорен од стране Регулатора и</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>када не поступи у складу са упозорењем треба да буде санкционисан на предложени начин.</p> <p>Посебно имајући у виду да оператори електронских комуникационих мрежа са највећим тржишним уделом имају сопствене телевизијске канале и да су у досадашњој пракси показали склоност да их позиционирају на почетку листе канала.</p> <p>Негативна искуства из прошлости, када су неки кабловски телевизијски канали емитовали спортске догађаје који спадају у категорију најважнијих догађаја, на пример квалификационе утакмице за Европско првенство у фудбалу, светска првенства у одбојци и ватерполу, а у којима је учествовала српска репрезентација, као и актуелно такмичење – Дејвис куп тениске репрезентације Србије, указује да је неопходно такву праксу онемогућити на ефикасан начин.</p>	
<p><b>Члан 112.</b></p>	<p>Друштво новинара Ниша</p>	<p style="text-align: center;"><b>Члан 112</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2</b></p> <p>Оператор је дужан да дистрибуира медијске услуге без промена, <del>оеним ако је за то прибавио претходну писану сагласност пружоца медијске услуге.</del> Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Комерцијалне комуникације произведене у Републици Србији или намењене тржишту у Републици Србији забрањено је користити у</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2.</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што су прихваћени предлози предлагача Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови ставови 3. и 4.</b></p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>процесу реемитовања програмског садржаја на територији Републике Србије.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 4</b></p> <p>Оператор је дужан да из мреже искључи програмски садржај намењен реемитовању који садржи комерцијалне комуникације у смислу става 3 овог члана или којим се на било који начин врши измена изворног програмског садржаја.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за сва три става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p>Предлог за додавање нових ставова није прихваћен из разлога што би оваква забрана могла да угрози слободно кретање услуга у смислу да комерцијалне комуникације које су произведене у Републици Србији за неко треће лице не би могле да се реемитују на територији Републике Србије.</p>
Члан 112.	Удружење електронских медија ComNet	<p style="text-align: center;"><b>Члан 112</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2</b></p> <p>Оператор је дужан да дистрибуира медијске услуге без промена, <del>осим ако је за то прибавио претходну писану сагласност пружоца медијске услуге.</del> Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2.</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што су прихваћени предлози предлагача Предузеће за телекомуникације</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Комерцијалне комуникације произведене у Републици Србији или намењене тржишту у Републици Србији забрањено је користити у процесу реемитовања програмског садржаја на територији Републике Србије.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 4</b></p> <p>Оператор је дужан да из мреже искључи програмски садржај намењен реемитовању који садржи комерцијалне комуникације у смислу става 3 овог члана или којим се на било који начин врши измена изворног програмског садржаја.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за сва три става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p>Телеком Србија а.д. Београд.</p> <p><b>Нови ставови 3. и 4.</b></p> <p>Предлог за додавање нових ставова није прихваћен из разлога што би оваква забрана могла да угрози слободно кретање услуга у смислу да комерцијалне комуникације које су произведене у Републици Србији за неко треће лице не би могле да се реемитују на територији Републике Србије.</p>
Члан 112.	Савет за медије	<p style="text-align: center;"><b>Члан 112</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2</b></p> <p>Оператор је дужан да дистрибуира медијске услуге без промена, <del>осим ако је за то прибавио претходну писану сагласност супружца</del></p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2.</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што су</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p><del>медијске услуге.</del> Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Комерцијалне комуникације произведене у Републици Србији или намењене тржишту у Републици Србији забрањено је користити у процесу реемитовања програмског садржаја на територији Републике Србије.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 4</b></p> <p>Оператор је дужан да из мреже искључи програмски садржај намењен реемитовању који садржи комерцијалне комуникације у смислу става 3 овог члана или којим се на било који начин врши измена изворног програмског садржаја.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за сва три става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p>прихваћени предлози предлагача Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд.</p> <p><b>Нови ставови 3. и 4.</b></p> <p>Предлог за додавање нових ставова није прихваћен из разлога што би оваква забрана могла да угрози слободно кретање услуга у смислу да комерцијалне комуникације које су произведене у Републици Србији за неко треће лице не би могле да се реемитују на територији Републике Србије.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
<p><b>Члан 112.</b></p>	<p>Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије”</p>	<p style="text-align: center;"><b>Члан 112</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2</b></p> <p>Оператор је дужан да дистрибуира медијске услуге без промена, <del>осим ако је за то прибавио претходну писану сагласност пружоца медијске услуге.</del> Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Комерцијалне комуникације произведене у Републици Србији или намењене тржишту у Републици Србији забрањено је користити у процесу реемитовања програмског садржаја на територији Републике Србије.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 4</b></p> <p>Оператор је дужан да из мреже искључи програмски садржај намењен реемитовању који садржи комерцијалне комуникације у смислу става 3 овог члана или којим се на било који начин врши измена изворног програмског садржаја.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за сва три става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2.</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што су прихваћени предлози предлагача Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови ставови 3. и 4.</b></p> <p>Предлог за додавање нових ставова није прихваћен из разлога што би оваква забрана могла да угрози слободно кретање услуга у смислу да комерцијалне комуникације које су произведене у Републици Србији за неко треће лице не би могле да се</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			реемитују на територији Републике Србије.
<b>Члан 112.</b>	Удружење медија и медијских радника (УММР)	<p style="text-align: center;"><b>Члан 112</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2</b></p> <p>Оператор је дужан да дистрибуира медијске услуге без промена, <del>оеним ако је за то прибавио претходну писану сагласност пружоца медијске услуге.</del> Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3</b></p> <p>Комерцијалне комуникације произведене у Републици Србији или намењене тржишту у Републици Србији забрањено је користити у процесу реемитовања програмског садржаја на територији Републике Србије.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 4</b></p> <p>Оператор је дужан да из мреже искључи програмски садржај намењен реемитовању који садржи комерцијалне комуникације у смислу става 3 овог члана или којим се на било који начин врши измена изворног програмског садржаја.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2.</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што су прихваћени предлози предлагача Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови ставови 3. и 4.</b></p> <p>Предлог за додавање нових ставова није прихваћен из разлога што би оваква забрана могла да угрози слободно кретање услуга у смислу да комерцијалне комуникације које су</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за сва три става је исто као образложење за Члан 58 Став 3 Тачка 2.</p>	<p>произведене у Републици Србији за неко треће лице не би могле да се реемитују на територији Републике Србије.</p>
<p><b>Члан 112.</b></p>	<p>Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд</p>	<p><b>Предлог је да се делимично врати важећи текст Закона о електронским медијима, члан 100 став 2., уз одговарајуће текстуално усклађивање, тако да став 2 члан 112 гласи:</b></p> <p>Оператор је дужан да дистрибуира медијске услуге истовремено и у потпуности без промена (реемитује), у складу са прибављеном писменом сагласношћу пружаоца медијске услуге. Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације.</p> <p><b>Предлог измене члана 112 став 6 Нацрта закона:</b></p> <p>У поступку разматрања пријаве, Регулатор је дужан да од оператора затражи да се изјасни на наводе пружаоца медијске услуге, у року који не може бити краћи од осам дана од пријема захтева.</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p><b>Став 2.</b> Предлог је прихваћен на основу образложења које је дао предлагач.</p> <p><b>Став 6.</b> Предлог је делимично прихваћен осим у делу који се односи на рок из разлога што је у том делу који се односи на дужину рока прихваћен предлог предлагача A1 Srbija d.o.o. Beograd.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p><b>Предлог измене члана 112 став 12 Нацрта закона:</b></p> <p>Оператор је дужан да програме у својој понуди позиционира на следећи начин:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) сервисни канал оператора, са информацијама о садржају понуде оператора - нулта позиција;</li> <li>2) основни програми јавног медијског сервиса у зони њиховог покривања позиције непосредно иза нулте позиције;</li> <li>3) медијске услуге телевизије за које је дозвола издата на основу јавног конкурса за целокупно подручје Републике Србије – позиције непосредно након позиција одређених за основне програме јавног медијског сервиса из тачке 2 овог става.</li> <li>4) Све остале медијске услуге телевизије у понуди оператора – непосредно након позиција за медијске услуге телевизије из тачке 3 овог става, према редоследу који одреди оператор.</li> </ol> <p><b>Образложење за измене члана 112 став 2 Нацрта закона:</b></p> <p>Указујемо да текст наведеног става члана 112 Нацрта закона може бити предмет злоупотреба слободе пријема, поготову када је страни пружалац медијских услуга (који емитује програм у Србији на основу слободе пријема) повезано лице са домаћим оператором. Тренутним текстом наведеног става члана 112 Нацрта закона се омогућава</p>	<p><b>Став 12.</b></p> <p>Предлог је делимично прихваћен на основу образложења које је дао предлагач, с тим да је оператору дата могућност да након основних програма јавног медијског сервиса позиционира канале по својој жељи.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>страном пружаоцу медијске услуге да ефективно „пакује“ готов ТВ сигнал у Србији, уместо у иностранству, преко повезаног оператора, а под штитом сагласности коју исти даје повезаном оператору да умеће комерцијалне поруке и остале садржаје. Тиме се такав страни пружалац медијске услуге ставља у повољнији положај у односу на домаће пружаоце медијских услуга. Достављени предлог измене текста није неусклађен са АВМС Директивом (обзиром да директива и не регулише нити налаже одредбу, каква је у Нацрту закона).</p> <p><b>Образложење за измене члана 112 став 6 Нацрта закона:</b></p> <p>Обзиром да је Нацртом закона, у члану 112 дата могућност пружаоцу медијске услуге да покрене поступак против оператора пред РЕМ, то је неопходно да РЕМ прибави изјашњење оператора, уместо да има дискрецију да такво изјашњење затражи или не затражи од оператора. Ово произилази из начела и других одредби општег управног поступка по којем би РЕМ поступао у таквом случају, а поготову што би се на основу испитног поступка који би РЕМ спроводио касније доносили конкретни појединачни управни акти надлежних регулатора, на које би оператор имао право да поднесе одговарајуће правне лекове.</p> <p><b>Образложење за измене члана 112 став 12 Нацрта закона:</b></p> <p>Тренутни текст члана 112 став 12 Нацрта закона користи недовољно јасну одредницу „почетним местима“ што је подложно различитим тумачењима. Поготову код оператора који су корпоративно повезани</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>са пружаоцима медијских услуга, на основу тренутно важећег члана 46 Закона о јавном информисању и медијима. У пракси се показало да су такви оператори ТВ канале својих повезаних лица стављали на нулту и прву позицију, а ТВ канале јавних медијских сервиса стављали на другу позицију, а онда за њима и ТВ канале са тзв. „националним фреквенцијама“. Појам „почетним местима“ је довољно широк да се може схватити да обухвата и другу и трећу позицију, чиме испада да такав оператор није прекршио закон, стављањем ТВ канала повезаних лица на нулту и прву позицију, чиме им значајно повећава видљивост код гледалаца. Неопходно је стати на пут таквој непоштеној пословној пракси и конкретизовати ову „must carry“ обавезу, како би се остварила сврха закона у овом смислу.</p>	
<p><b>Члан 112.</b></p>	<p>Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС</p>	<p style="text-align: center;"><b>Члан 112.</b> <b>Став 2.</b></p> <p>Оператор је дужан да дистрибуира медијске услуге без промена, <del>осим ако је за то прибавио претходну писану сагласност пружоца медијске услуге.</del> Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3.</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2.</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што су прихваћени предлози предлагача Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови ставови 3. и 4.</b></p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Комерцијалне комуникације произведене у Републици Србији или намењене тржишту у Републици Србији забрањено је користити у процесу реемитовања програмског садржаја на територији Републике Србије.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 4.</b></p> <p>Оператор је дужан да из мреже искључи програмски садржај намењен реемитовању који садржи комерцијалне комуникације у смислу става 3. овог члана или којим се на било који начин врши измена изворног програмског садржаја.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за сва три става је исто као образложење за Члан 58. Став 3. Тачка 2.</p>	<p>Предлог за додавање нових ставова није прихваћен из разлога што би оваква забрана могла да угрози слободно кретање услуга у смислу да комерцијалне комуникације које су произведене у Републици Србији за неко треће лице не би могле да се реемитују на територији Републике Србије.</p>
<b>Члан 112.</b>	Друштво новинара Војводине (ДНВ)	<p style="text-align: center;"><b>Члан 112. Став 2.</b></p> <p>Оператор је дужан да дистрибуира медијске услуге без промена, <del>оеним ако је за то прибавио претходну писану сагласност пружоца медијске услуге.</del> Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Став 2.</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што су прихваћени предлози предлагача Предузеће за телекомуникације</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p style="text-align: center;"><b>Нови Став 3.</b></p> <p>Комерцијалне комуникације произведене у Републици Србији или намењене тржишту у Републици Србији забрањено је користити у процесу реемитовања програмског садржаја на територији Републике Србије.</p> <p style="text-align: center;"><b>Нови Став 4.</b></p> <p>Оператор је дужан да из мреже искључи програмски садржај намењен реемитовању који садржи комерцијалне комуникације у смислу става 3. овог члана или којим се на било који начин врши измена изворног програмског садржаја.</p> <p>Образложење предлога</p> <p>Заједничко образложење за сва три става је исто као образложење за Члан 58. Став 3. Тачка 2.</p>	<p>Телеком Србија а.д. Београд.</p> <p><b>Нови ставови 3. и 4.</b></p> <p>Предлог за додавање нових ставова није прихваћен из разлога што би оваква забрана могла да угрози слободно кретање услуга у смислу да комерцијалне комуникације које су произведене у Републици Србији за неко треће лице не би могле да се реемитују на територији Републике Србије.</p>
Члан 112.	A1 Srbija d.o.o. Beograd	<p><b>Члан 112. став 6. Нацрта Закона</b></p> <p>Предлог:</p>	<p><b>ПРИХВАТА СЕ</b></p> <p>Предлог је прихваћен на основу</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>„Регулатор у поступку разматрања пријаве може захтевати од оператора да се изјасни о њеним наводима у року који не може бити краћи од <b>петнаест</b> дана од пријема захтева.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Чланом 112. Нацрта закона дефинишу се посебне обавезе оператора електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијских садржаја.</p> <p>С друге стране, услови и начин обављања делатности у области електронских комуникација регулисани су посебним законом, односно Законом о електронским комуникацијама („Сл. гласник РС“, број 35/2023), који у засебном поглављу XIII Дистрибуција медијских садржаја дефинише различита права и обавезе оператора електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијских садржаја.</p> <p>С тим у вези, чланом 34. став 1. Закона о електронским комуникацијама прописано је да су привредни субјекти, односно друга правна лица која послују у области електронских комуникација или у блиско повезаним делатносима, дужни да на захтев Регулатора доставе све потребне податке и информације, које су ближе описане предметним чланом.</p> <p>Додатно, ставом 3. горе наведеног члана 34. Закона о електронским комуникацијама прописано је да рок из става 2. овог члана не може</p>	<p>образложења које је дао предлагач.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>бити краћи од 15 дана од дана пријема захтева од стране оператора, осима ако другачије није прописано законом.</p> <p>Имајући у виду чињеницу да Закон о електронским комуникацијама прописује дужи рок за поступање оператора по захтевима Регулатора, А1 је мишљења да је целисходно усагласити рок за достављање података из Нацрта закона са Законом о електронским комуникацијама, како се оператори не би доводили у неповољнији положај према закону којим се уређује област електронских медија у односну на онај који им је обезбеђен законом којим се уређује област електронских комуникација.</p> <p>У складу са наведеним, А1 предлаже да се изврши измена става 6. члана 112. Нацрта закона на тај начин што ће се предвидети да су оператори у обавези да се изјасни о наводима у року који не може бити краћи од петнаест дана од пријема захтева.</p> <p><b>Члан 112. став 10. и 11. Нацрта Закона:</b></p> <p>Предлог:</p> <p>„Оператор, осим оператора мреже за терестричко емитовање, дужан је да, без <b>наплате посебне</b> накнаде, дистрибуира <b>својим крајњим корисницима</b> основне програме јавног медијског сервиса у зони њиховог покривања, а јавни медијски сервис су дужни да им то омогуће без наплаћивања накнаде.</p> <p>Оператор, осим оператора мреже за терестричко емитовање, дужан је да, без <b>наплате посебне</b> накнаде, дистрибуира <b>својим крајњим корисницима</b> програме које јавни медијски сервис</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>пружа у режиму нове медијске услуге, у смислу закона којим се уређује рад јавних медијских сервиса, ако Регулатор својом одлуком утврди да је то неопходно ради остваривања јавног интереса. Јавни медијски сервиси су дужни да им то омогуће без накнаде.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Ставом 10. члана 112. Нацрта закона прописују се обавезе које оператори имају у погледу дистрибуције основних програма јавног медијског сервиса.</p> <p>Имајући у виду различите начине, односно технологије преко којих се пружа услуга дистрибуције медијских садржаја, као и чињеницу да је ставом 16. члана 112. Нацрта закона прописано да се одредбе овог члана примењују и на права и обавезе лица које услугу дистрибуције медијских садржаја пружа као услугу информационог друштва (over the top - ОТТ), А1 је мишљења да одредбе члана 112. став 10. и 11. Нацрта закона треба допунити тако да се обавеза дистрибуције програма јавног сервиса односи само на крајње кориснике које користе услуге конкретног оператора.</p> <p>Наиме, пружање услуге дистрибуције медијских садржаја путем ОТТ технологије, између осталог подразумева и креирање посебних апликација, са одређеним приступним креденцијалима који се дају крајњим корисницима, како би исти могли да гледају медијски садржај. У том смислу, уколико би постојала обавеза дистрибуције основних програма јавног медијског сервиса свим грађанима, без обзира на то да ли они имају било какав кориснички однос са одређеним оператором, то би подразумевало и развој посебних</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>приступних креденцијала за лица који нису крајњи корисници конкретног оператора (нпр. „guest mode”). Креирање оваквог посебног приступа би онемогућило операторе да прате број корисника који користе њихове услуге, чиме би се даље онемогућило испуњавање обавеза оператора дефинисаних како законом којим се уређује област електронских медија, тако и Законом о електронским комуникацијама и Законом о ауторском и сродним правима (односно обавезе које се односе на достављање извештаја о броју корисника надлежним регулаторним телима и организацијама за колективну заштиту ауторског и сродних права).</p> <p>Додатно, А1 је става да би предметне одредбе требало допунити у смисли да се дефинише да се дистрибуција основних програма јавног медијског сервиса врши без наплате посебне накнаде, с обзиром на то да оператори електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијских садржаја својим крајњим корисницима не наплаћују дистрибуцију појединачних канала, већ своје понуде креирају на основу укупног броја канала који се налазе у оквиру одређеног пакета.</p> <p>Такође, А1 сматра да је потребно предметном одредбом разјаснити да ли су јавни медијски сервиси увек у обавези да операторима обезбеде сигнал за програме јавног медијског садржаја без накнаде или ће ову обавезу имати само у одређеним ситуацијама.</p> <p><b>Члан 112. став 14. Нацрта Закона:</b></p> <p>Предлог:</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>„Ако у вршењу надзора Регулатор утврди неправилности у примени овог члана, о томе обавештава оператора и одређује му рок у коме је дужан да их отклони. Рок не може бити краћи од <b>петнаест</b> дана од пријема обавештења.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Као што је наведено под тачком 2. овог дописа, А1 је мишљења да је целисходно усагласити рок за достављања података из Нацрта закона са Законом о електронским комуникацијама, како се оператори не би доводили у неповољнији положај према закону којим се уређује област електронских медија у односу на онај који им је обезбеђен законом којим се уређује област електронских комуникација.</p> <p>У складу са наведеним, А1 предлаже да се изврши измена става 14. Нацрта закона на тај начин што ће се предвидети да су оператори у обавези отклоне недостатак у року који не може бити краћи од петнаест дана од пријема захтева.</p>	
<b>Члан 112.</b>	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог је одбијен из разлога што је након прихватања предлога предлагача А1 Србија d.o.o. Beograd и делимичног прихватања предлога предлагача Предузеће за</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд члан који се односи на посебне обавезе оператора електронских комуникационих мрежа за дистрибуцију медијских садржаја у потпуности уређен.
<b>Члан 115.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија -	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен јер је материја регулисана у складу са АВМС Директивом и добром европском праксом.



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		
<b>Члан 115.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен јер је материја регулисана у складу са АВМС Директивом и добром европском праксом.
<b>Члан 115.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог је одбијен јер је материја регулисана у складу са АВМС Директивом и добром европском праксом.
<b>Члан 116.</b>	Независно удружење новинара	Прилог 2	<b>ОДБИЈА СЕ</b>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Србије, Славко Турувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија		Предлог није прихваћен јер ће се предметна материја ближе уредити подзаконским актом Регулатора.
<b>Члан 116.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам	Прилог 3	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог није прихваћен јер ће се предметна материја

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	„Рес Публика”		ближе уредити подзаконским актом Регулатора.
<b>Члан 116.</b>	RTV M doo	Прилог 4	<b>ОДБИЈА СЕ</b>  Предлог није прихваћен јер ће се предметна материја ближе уредити подзаконским актом Регулатора.
<b>Члан 118.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	У члану 118. додати став којим ће се прописати обавеза плаћања надокнаде за упис у Регистар и евентуално размотрити увођење плаћања накнаде од стране тих пружалаца.	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није прихваћен јер нема образложења из кога би се утврдио основ за измену овог члана.
<b>Члан 119.</b>	Радна група Националног конвента ЕУ за поглавље 10	У члану 119. став 21 скратити рок за подношење доказа на 1 месец, ако је дошло до нарушавања медијског плурализма.  Образложење достављеног предлога  Предугачак је рок од 6 месеци и цео поступак је тиме неефикасан.	<b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b>  Предлог је делимично усвојен те је рок скраћен на три месеца.
<b>Члан 121.</b>	Предузеће за телекомуникације	<b>Предлог измене члана 121 став 4 Нацрта закона:</b>  Ако Регулатор утврди да би планираним променама власничке структуре учешћа у основном капиталу могло настати стање којим се	<b>ПРИХВАТА СЕ</b>  Предлог је прихваћен на основу

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	Телеком Србија а.д. Београд	<p>нарушава медијски плурализам, донеће решење којим се одбија давање сагласности за планирану промену и препоручити имаоцу дозволе за пружање медијске услуге да промене усклади на начин којим би се избегло нарушавање медијског плурализма.</p> <p><b>Предлог да се после става 4 члана 121 Нацрта закона дода следећи став:</b></p> <p>Решење Регулатора из претходног става овог члана је коначно и против њега се може водити управни спор.</p> <p><b>Образложење за измене члана 121 став 4 Нацрта закона (и додавање новог става):</b></p> <p>Чланом 121 Нацрта закона, РЕМ је добио надлежност да даје сагласност на промене власничке структуре у пружаоцу медијске услуге. У ставу 4 наведеног члана стоји да РЕМ тада доноси одлуку којом ускраћује сагласност. Како се сада на основу члана 121 подноси захтев да РЕМ одобри промену власничке структуре, то РЕМ у управном поступку одлучује о правима и обавезама странке, и уколико доноси одлуку на начин описан у ставу 4 члана 121 Нацрта закона, таква одлука може бити само решење (закључком се само одлучује процесно, али не и о самим правима и обавезама, тј. материјално). Зато је потребно конкретизовати и такву одлуку назвати решењем, јер то само решење у управном поступку може и бити.</p>	образложења које је дао предлагач уз одређену корекцију формулације члана.

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Како такво решење доноси РЕМ као независни регулатор, то такво решење мора бити коначно и против њега мора постојати право да се поведе управни спор. Иако је чланом 55 Нацрта закона предвиђено опште правило да се против решења регулатора може покренути управни спор, сматрамо да је након става 4 члана 121 потребно додати став којим се експлицитно даје право на вођење управног спора. Ово стога што је и на другим местима у Нацрту закона рађена таква конкретизација, а тиме би се избегле евентуалне правне недоумице око постојања таквог права.</p>	
<p><b>Члан 122.</b></p>	<p>Предузеће за телекомуникације Телеком Србија а.д. Београд</p>	<p><b>Предлог измене члана 122 став 1 Нацрта закона:</b></p> <p>Регулатор утврђује листу медијских услуга телевизије и радија чији програмски садржаји су од значаја за остваривање јавног интереса у области електронских медија и јавног информисања на одговарајућим географским подручјима за која је пружаоцима тих медијских услуга издата дозвола и чија би недоступност значајном броју грађана на том подручју довела до нарушавања остваривања циљева од јавног интереса или медијског плурализма.</p> <p><b>Предлог да се након последњег става члана 122 (став 7), додају два нова става, са следећим текстом:</b></p> <p>Уколико су испуњени услови из става 7 овог члана, цена за пренос медијске услуге са листе се утврђује по трошковном принципу, сходном применом прописа којима се уређује област електронских комуникација, уколико пружалац медијске услуге са листе и оператор из става 7 овог члана не уговоре другачије.</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Став 1.</b> Предлог није усвојен јер се предложеном изменом не мења суштинско значење одредбе.</p> <p><b>Нови ставови 8. и 9.</b> Предлог за додавање нових ставова није прихваћен из разлога што је наведено потребно ближе регулисати прописима који уређују област</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Регулатор општим актом ближе уређује критеријуме за стављање поједине медијске услуге на листу, рокове и минималне услове за закључивање уговора између пружаоца поједине медијске услуге са листе и оператора електронске комуникационе мреже из става 7 овог члана.</p> <p><b>Образложење за измене става 1 члана 122 Нацрта закона:</b></p> <p>Сматрамо да је потребно извршити нормативну исправку, обзиром да носилац дозволе пружалац услуге а не сама услуга.</p> <p><b>Образложење за додавање нових ставова, након става 7 члана 122 Нацрта закона:</b></p> <p>Обзиром да се чланом 122 оператору електронских комуникација намеће обавеза преноса одређеног ТВ канала који је на „must carry“ листи РЕМ, потребно је регулисати питање цене по којој ће се тај ТВ канал емитовати на дистрибутивној мрежи тог оператора. Ради остваривања принципа правичности, а и уставног права на предузетништво и равноправног положаја на тржишту, намеће се закључак да би одређивање цене по трошковном принципу, аналогно механизмима регулисаних тржишта електронских комуникација, био правичан начин да се одреди цена између оператора и пружаоца медијске услуге која је на листи РЕМ. Наравно, ово правило би важило само ако се оператор и пружалац</p>	<p>електронских комуникација.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>не договоре другачије, било да одреде комерцијалну цену или цену испод цене коштања, или чак бесплатно.</p> <p>Указујемо да неки од критеријума за стављање одређеног ТВ канала на „must carry” листу РЕМ се врло тешко могу квантификовати и објективизовати. Тренутни текст члана 122 не оставља довољно објашњења како утврдити који медиј објективно, непристрасно и истинито преноси информативне садржаје. Поздрављамо намеру законодавца да се такви канали нађу на листи по таквом критеријуму, али сматрамо да тренутни текст не даје довољно елемената РЕМ-у да утврди објективност и непристрасност таквог неког медија односно РЕМ-у даје превелику дискрецију. С тога сматрамо да је неопходно да РЕМ донесе правилник којим ће конкретизовати наведене критеријуме. Такође сматрамо сврсисходним да се таквим правилником уреде и рокови и минимални услови за закључење уговора између оператора и пружаоца медијске услуге чији је медиј на листи РЕМ. Тиме би се убрзало остваривање сврхе „must carry” обавезе и смањиле могуће злоупотребе на страни како оператора, тако и пружаоца дате медијске услуге.</p>	
Члан 122.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p><b>Став 2.</b> Предлог је одбијен из разлога што је формулацијом „најмање 40%” обухваћен и дати предлог те нема потребе мењати</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>формулацију која подржава и дати предлог.</p> <p><b>Нови Став 8.</b> Предлог није усвојен из разлога што је наведено потребно ближе регулисати прописима који уређују област електронских комуникација.</p>
<p><b>Поглавље VII</b> <b>Казнене одредбе</b></p>	<p>ЈМУ Радио-телевизије Србије</p>	<p>У одељку VIII, Казнене одредбе додаје се нови члан 125. и гласи:</p> <p>„Новчаном казном од 2.000.000 динара до 3.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице, пружалац медијске услуге за кога Регулатор, у процени поступања пружалаца медијских услуга из члана 82, став 1 овог Закона, утврди да је искључиво право преноса из члана 82 става 1. овог Закона остварио мимо услова из истог члана, а може му се изрећи и заштитна мера забране вршења делатности пружања медијске услуге у трајању од једне године до три године.”</p> <p>За привредни преступ из става 1 овог члана, новчаном казном од 150.000 динара до 200.000 динара, казниће се и одговорно лице у правном лицу пружаоцу медијске услуге, а може му се изрећи и заштитна мера забране вршења одређених послова у трајању до једне године.”</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично прихваћен тако што је поступање противно одредби члана 82. став 5. одређено као прекршај, а у Нацрту закона већ је унета одредба која прописује да је кршење члана 112. прекршај те нема основа да се кршење наведених одредби</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>У одељку VIII, Казнене одредбе додаје се нови члан 126. и гласи:</p> <p>„Новчаном казном од 2.000.000 динара до 3.000.000 динара, или вишом, у сразмери са висином причињене штете, али не више од двадесетоструког износа те вредности, казниће се за привредни преступ правно лице, оператор електронске комуникационе мреже, који не поступи по обавези обустављања дистрибуције медијске услуге по објављивању упозорења из члана 82 став 5 овог Закона, као и по обавези из члана 112 став 14 (логичка нумерација канала), а може се изрећи и заштитна мера забране вршења делатности дистрибуције медијских садржаја у трајању од једне до три године.</p> <p>За привредни преступ из става 1 овог члана, новчаном казном од 150.000 динара до 200.000 динара, казниће се и одговорно лице у правном лицу оператору електронске комуникационе мреже, а може му се изрећи и заштитна мера забране вршења одређених послова у трајању до једне године.”</p>	<p>сматра привредним преступима.</p>
<p><b>Поглавље IX Прелазне и завршне одредбе</b></p>	<p>Радна група Националног конвента ЕУ за поглавље 10</p>	<p>У прелазним одредбама треба унети нови члан који би гласио: Са усвајањем Закона о електронским медијима престаје мандат РЕМ-а и бира се нови под условима предвиђеним овим Законом.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>У медијској сфери влада хаос и за то је великим делом одговоран РЕМ који недоследно примењује постојећи Закон.</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен, јер је Нацртом Закона предвиђено да чланови Савета који су изабрани у складу са Законом о електронским</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, б/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона. До дана престанка мандата чланова актуелног Савета биће изабрани нови чланови Савета Регулатора.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	Удружење грађана за демократију и грађанско образовање „Грађанске иницијативе”	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126.</b></p> <p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p> <p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи:</p> <p>„Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.“</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а“. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019: (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	Удружење грађана Емблема	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА ЧЛАН 126.</b></p> <p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b> <b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА</b> <b>САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.“</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а“. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	Удружење грађана Дијалог	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126. прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета. Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА ЧЛАН 126.</b></p> <p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p> <p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а“. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	Центар за мониторинг и активизам - ЦЕМА	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА ЧЛАН 126.</b></p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи:</p> <p>„Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а”. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЈП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	ЛОГО д.о.о., Лозница	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126. прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА ЧЛАН 126.</b></p> <p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.”</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p> <p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије”.</p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи:</p> <p>„Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p align="center"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b> <b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p align="center"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p align="center"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а”. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	Биро за друштвена истраживања	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА ЧЛАН 126.</b></p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.”</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи:</p> <p>„Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије”.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а“. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	MINORITY & LOCAL MEDIA DEVELOPMENT CENTER	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА ЧЛАН 126.</b></p> <p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а”. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.	

		<p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на</p>	
--	--	---	--

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	Медиа и реформ центар Ниш	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета. Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА ЧЛАН 126.</b></p> <p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије”.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а“. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	
Члан 126.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	Прилог 1	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен након</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>консултација са новинарским и медијским удружењима. Прихваћено је решење да чланови Савета Регулатора изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета.</p>
<p><b>Члан 126.</b></p>	<p>проф. др Раде Вељановски</p>	<p>Овим чланом треба предвидети поступак избора новог Савета Регулатора после усвајања новог закона. Члан 126. треба да гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>IX ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Члан 126.</b></p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је делимично усвојен након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>На основу Члана 17. овог закона, у року од 30 дана после његовог усвајања надлежни орган из Члана 13, став 1. овог закона покреће поступак кандидовања, односно избора новог састава Савета Регулатора.</p> <p>Мандат лица изабраног на основу Закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје избором новог састава Савета Регулатора.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Одредба Члана 17. захтева и измену Члана 126 у Прелазним и завршним одредбама.</p>	<p>медијским удружењима.</p> <p>Прихваћено је решење да чланови Савета Регулатора изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	Стојан Марковић	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p> <p>Предлажем:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА ЧЛАН 126.</b></p> <p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p> <p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи:</p> <p>„Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.”</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а“.</p> <p>Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ).</p> <p>Подсећам, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрам да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на доказима заснованих, критика различитих међународних организација.</p> <p>Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе.</p> <p>Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова.</p> <p>То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	УГ „Урбан-Ин”	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета. Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА</b> <b>ЧЛАН 126.</b></p> <p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p>	<p>медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи:</p> <p>„Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона,</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.“</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а“. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног</p>	<p>три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	
<b>Члан 126.</b>	Независно удружење новинара Србије, Славко	Прилог 2	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
	<p>Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, Асоцијација онлајн медија – АОМ, Асоцијација медија - АС МЕДИА, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија</p>		<p>прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са</p>



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона, три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”
<b>Члан 126.</b>	Удружење Шумадијск и центар за грађански активизам „Рес Публика”	Прилог 3	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона, три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Члан 126.	Удружење грађана Тим 42	<p><b>Члан 126 – избор чланова Савета РЕМ-а</b></p> <p>Члан 126 прописује задржавање тренутних чланова Савета РЕМ-а док не истекну њихови мандати, игноришући позиве за хитан транспарентан и нестраначки избор, како је предвиђено самим Законом и Медијском стратегијом. С обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжијих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10 Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета истим чланом прописати да се у одређеном року расписује нов конкурс (у року од 6 месеци) а да старим члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Изнад члана 126. додаје се наслов а члан 126. мења се и гласи:  <b>„ПРВИ ИЗБОР ЧЛАНОВА САВЕТА ПО ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА</b>  <b>ЧЛАН 126.</b></p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Први јавни позив за избор сваког од девет чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, надлежни одбор Народне скупштине објављује наредног дана од дана ступања на снагу овог закона.“</p> <p>После члана 126. додају се наслови изнад чланова и нови чл. 126а-126г који гласе:</p> <p style="text-align: center;"><b>„МАНДАТ ЧЛАНОВА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126А</b></p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, приликом избора првог сазива Савета регулатора по одредбама овог закона, три члана Савета се бирају на шест година, три члана на четири године, а три члана на две године.</p> <p>Члановима првог сазива Савета који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач. 4), 5) и 7) мандат траје шест година, члановима који се бирају на предлог овлашћених предлагача из члана 12. став 1. тач 1), 2) и 3) мандат траје четири године, а члановима који се бирају на предлог преосталих овлашћених предлагача мандат траје две године.</p> <p>Изузетно од члана 17. овог закона, члан Савета који је у складу са ставом 2. овог члана биран први пут на мандат у трајању од две године може бити биран највише још једном.</p> <p>Мандат члановима првог сазива почиње да тече даном конституисања савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ДАН КОНСТИТУИСАЊА ПРВОГ САЗИВА САВЕТА ЧЛАН 126Б</b></p>	<p>Након консултација са новинарским и медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>Даном конституисања Савета сматра се дан када је одлука о избору свих чланова Савета објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“.</p> <p style="text-align: center;"><b>НАСТАВЉАЊЕ ОБАВЉАЊА НАДЛЕЖНОСТИ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126В</b></p> <p>Постојећи сазив Савета наставља да обавља своје надлежности до дана конституисања Савета.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ПОСТОЈЕЋЕГ САЗИВА САВЕТА</b></p> <p style="text-align: center;"><b>ЧЛАН 126Г</b></p> <p>Мандат лица изабраног на основу закона о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) до ступања на снагу овог закона, престаје конституисањем првог сазива Савета регулатора у складу са одредбама овог закона и не може бити поново бирано за члана Савета.“</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Предложеним решењем доследно би се имплементирала мера 3.2 Медијске стратегије: „приликом избора првог сазива Савета РЕМ-а, након доношења закона, изабрати нови сазив Савета РЕМ-а са различитим трајањем мандата чланова, како би се омогућило да различити сазиви Народне скупштине бирају сразмерни део састава Савета РЕМ-а“. Такође, предвиђено је да мандат чланова актуелног</p>	<p>Савета у складу са одредбама овог закона, три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>сазива Савета престаје моментом конституисања новог сазива, те да они неће моћи поново да буду бирани за чланове Савета.</p> <p>Уважавамо став да прекид мандата услед усвајања новог закона, отвара питање постојања гаранција за независност Регулатора. Међутим, гаранције за независност Регулатора нису успостављене током готово целе деценије примене важећег Закона. Подсетићемо на то да је у сваком свом извештају за Србију, од Извештаја за 2016. до последњег објављеног Извештаја за 2022. годину Европска комисија истицала потребу да се повећа независност РЕМ-а (2016: Регулаторно тело и даље нема независност у надзору емитера како би осигурало да испуњавају своје програмске обавезе; 2018. и 2019 : (...)Србија нарочито треба да: (...) ојача независност Регулаторног тела за електронске медије); 2020: Србија треба да примени своју нову медијску стратегију на транспарентан и инклузиван начин, фокусирајући се приоритетно на: (...) јачање независности Регулаторног тела за електронске медије; 2021: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба да се ојача како би му се омогућило да ефикасно заштити плурализам медија; 2022: Србија треба да спроведе своју медијску стратегију и акциони план без даљег одлагања, на транспарентан, ефикасан и инклузиван начин, поштујући слово и дух циљева те стратегије, и приоритетно се фокусирајући на: (...) јачање медијског плурализма, укључујући мере медијске стратегије које се односе на функционисање, мандат и независност РЕМ). Подсетићемо, такође, и на то да је Мисија КДИЉП у својим извештајима о посматрању изборних кампања у више наврата указивала управо на недостатак независности Регулатора. (2020: Независност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ) треба ојачати; 2022: Одређени број дугогодишњих препорука</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>КДИЉП-а остају нерешене, укључујући оне које се односе на независност и ефикасност Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ)).</p> <p>Из тог разлога, сматрамо да предложена одредба не би довела до правне несигурности те да не би утицала на владавину права. Ниједно независно тело које професионално обавља своју делатност неће се седам година заредом наћи на мети озбиљних и аргументованих, на доказима заснованих, критика различитих међународних организација. Додатно, с обзиром на промене услова за избор чланова Савета, пре свега прописивањем строжих услова за избор чланова Савета у односу на важећи закон (услова прописаних пре свега у члану 10. Нацрта закона), као и измене које се тичу овлашћених предлагача, сматрамо да постоји основ да досадашњим члановима Савета престане мандат и да се таква одредба стави у закон, у прелазне и завршне одредбе. Како би се обезбедио континуитет у функционисању Савета предложеним изменама и допунама прелазних и завршних одредаба предвиђен је рок за расписивање новог конкурса, као и да актуелним члановима Савета мандат траје до избора нових чланова. То повлачи за собом и потребу да се уведе асиметрични мандат код избора првог сазива Савета, (по узору на раније важећи Закон о радиодифузији) у погледу трајања мандата и у погледу обавеза које се тичу расписивања јавног конкурса код избора првог сазива Савета.</p>	
Члан 126.	RTV M doo	Прилог 4	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p> <p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона, три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>
<p><b>Члан 126.</b></p>	<p>Одбор за људска права Ниш</p>	<p>Прилог 5</p>	<p><b>ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАЋЕНО</b></p> <p>Предлог је усвојен у делу који се односи на прописивање асиметричне дужине мандата чланова Савета Регулатора који се први пут бирају по одредбама новог закона.</p> <p>Такође, ограничен је мандат актуелних чланова Савета Регулатора тако што је</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>прецизирано да они настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу новог закона и да ће до дана престанка њиховог мандата бити изабрани нови чланови Савета. Након консултација са новинарским и медијским удружењима утврђен је члан 126. који гласи: „Чланови Савета изабрани у складу са Законом о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) настављају да обављају ту функцију до истека једне године од дана ступања на снагу овог закона.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
			<p>До дана престанка мандата члановима Савета у складу са ставом 1. овог члана биће изабрани нови чланови Савета.</p> <p>Изузетно од члана 17. став 1. овог закона, приликом избора првог сазива Савета у складу са одредбама овог закона, три члана Савета бирају се на две, три члана на четири, а три члана на шест година.</p> <p>Трајање мандата чланова првог сазива Савета који се бирају у складу са одредбама овог закона одређује се жребањем, које обавља председник Народне скупштине на седници Народне скупштине.”</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Предлог новог члана	Биро за друштвена истраживања	<p>Нови члан</p> <p>Приликом саопштавања резултата истраживања јавног мњења пружалац медијских услуга/медиј је дужан да прибави и објави следеће информације о истраживању: име наручиоца истраживања јавног мњења, име агенције/организације која је спровела истраживање јавног мњења, у којем временском периоду је реализовано истраживање, на којој територији и којом техником је извршено прикупљање података за потребе истраживања јавног мњења, величину и тип узрока на основу којих је вршен избор испитаника, износ узорачке грешке, проценат одбијања учешћа грађана у истраживању, односно начин пондерације прикупљених података.</p> <p>Приликом саопштавања резултата мониторинга медија пружалац медијских услуга/медиј је дужан да прибави и објави следеће информације: ко је наручилац/финансијер мониторинга медија, име агенције/организације која је спровела мониторинг медија, у којем временском периоду је реализован мониторинг медија, величина и критеријуми за селекцију медија који су предмет мониторинг медија, да ли је својим интерним актом регулисао сукоб интереса и који настаје када је део тима за мониторинг тима особа/е које су радно ангажоване на позицијама уредника или новинара у медијима који су или предмет мониторинга медија или су су конкуренција на тржишту медију у којем ангажовани новинар или уредник као монитор.</p> <p><b>Истраживање јавног мњења</b> је прикупљање и саопштавање информација о ставовима грађана Србије, у складу са стручним и</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер ова материја не треба да буде предмет регулисања овог закона и нема конкретног предлога у ком делу закона би тај члан требало навести.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>професионалним стандардима, тј. у складу са професионалним кодексима међународно релеватних организација, пре свега Светске асоцијације за истраживање јавног мњења.</p> <p>Истраживање јавног мњења може представити само особа која је завршила факултет на којем је положила испит из области методологије друштвених наука (социологија, политичке науке и психологија) или која је од релеватног међународног струковног удружења истраживача јавног мњења добила сертификат да је оспособљена за спровођене истраживања јавног мњења.</p> <p><b>Анализа садржаја извештавања медија/пружалаца медијских услуга (мониторинг медија)</b> је прикупљање и саопштавање информација о извештавању пружалаца медијских услуга/медија, у складу са стручним и професионалним стандардима. Анализу извештавања пружалаца медијских услуга/медија (мониторинг медија) може представити особа која има адекватно стручно образовање, тј. која је положила испит из области методологије друштвених наука (социологија, политичке науке и психологија), односно која је од релеватног међународног струковног удружења истраживача јавног мњења или медија добила сертификат да је оспособљена за спровођене анализе садржаја извештавања медија (мониторинга медија).</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Наведени предлози имају за циљ да јасно дефинишу појмове као што је истраживање јавног мњења и анализа садржаја извештавања медија/пружалаца медијских услуга (мониторинг медија), као и ко су стручне особа чију презентацију пружаоци медијских услуга, односно</p>	



Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		<p>медији треба да узимају као релеватне када извештавају о спроведеним истраживањима јавног мњења, односно анализе садржаја извештавања медија/пружалаца медијских услуга (мониторинг медија).</p> <p>Наведени предлози имају за циљу очувања професије истраживача јавног мњења, односно истраживача јавног мњења, односно спрече процес депрофесионализације ове две професије, а то значи да особе без адекватног образовања уз кршење стручних и професионалних стандарда спроведе истраживања јавног мњења и анализу извештавања медија (медија мониторинг)</p> <p>Поред наведених информација о истраживању јавног мњења сматрамо потребним да се у наведу све информације о истраживању јавног мњења које су прописане кодексом Светске асоцијације за истраживања јавног мњења.</p>	

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Предлог новог члана	Биро за друштвена истраживања	<p>Нови члан Медији у смислу Закона о јавном информисању и медијима не могу да емитују прилоге о јавном функционеру са јавним догађаја и у јавним институцијама у којима се у функцији јавног функционера, како је овај појам дефинисан у члану 2 Закона о спречавању корупције, у којима је тема није у складу да надлежностима јавног функционера, односно прилоге у којима је тема партијска функције и/или партијског рада или деловања како самог јавног функционера, тако и политичке странке или коалиције чији је члан, односно функционер, али и било које друге активности која није у надлежности јавног функционера.</p> <p>Образложење достављеног предлога</p> <p>Уставом Републике Србије је чланом 6. Устава Републике Србије регулисан сукоб интереса јавних функционера. Он гласи: <i>Нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима.</i> Овај члан Устава је операционализован у члану 40. Закона о спречавању корупције, који гласи „Јавни функционер дужан је да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције“. Како би се спречила медијска промоција сукоба интереса, односно да прилози о јавнима функционери имају теме које се тичу приватних интереса, пре свега теме које се њихове политичке партије чији су чланови или функционери предлажемо да прижалац медијских услуга</p>	<p><b>ОДБИЈА СЕ</b></p> <p>Предлог није прихваћен јер је део предлога већ садржан у одредбама Нацрта закона које се односе на забрану функционерске кампање.</p>

Члан Нацрта закона на који се примедба, предлог и сугестија односи	Подносилац примедбе, предлога и сугестије	Примедба, предлог и сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
		не може да емитује медијске садржаје, а чија тема није у складу да надлежности јавног функционера, односно прилоге партијске функције, партијског рада или деловања како самог јавног функционера, тако и политичке странке или коалиције чији је члан, односно функционер, али и било које друге активности која није у надлежности јавног функционера како је овај појам дефинисан у члану 2 Закона о спречавању корупције.	
<b>Члан 128.</b>	Регулаторно тело за електронске медије	Коначно, изменити члан 128. став 1. Нацрта и уместо речи у року од шест месеци ставити у року од годину дана, имајући у виду сложену процедуру (са спровођењем јавне расправе) за доношење подзаконских аката.	<b>ОДБИЈА СЕ</b> Предлог није усвојен из разлога што је рок од шест месеци адекватан и довољан за спровођење поступка доношења подзаконских аката.

Прилог 1: Извештај са округлог стола одржаног у Београду дана 13. септембра 2023. године

**ЗАПИСНИК СА ПРВОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА У ОКВИРУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА**

одржаног дана 13. септембра 2023. године с почетком у 13:30 часова у просторијама Привредне Коморе Србије, Београд (Ресавска 13-15)

На округлом столу представника су имале следеће институције и организације: Синдикат новинара Србије (СИНОС), Удружење радио станица РАБ Србије, Удружење електронских медија Србије (COMNET), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Независно удружење новинара Србије (НУНС), Фондација Славко Ћурувија, Друштво новинара Војводине (ДНВ), Уједињени телевизијски експерти (УТЕ), Удружење медија и медијских радника (УММР), GLAS AMERIKE (VOA), Новинско- издавачко друштво ФоНет, Грађанске иницијативе, French public agency for the design and implementation of international technical cooperation projects Expertise France, Центар за истраживање транспарентност и одговорност (ЦРТА), Удружење новинара Србије (УНС), Регулаторно тело за електронске медије (РЕМ), Биро за друштвена истраживања (БИРОДИ), Организација произвођача фонограма Србије (ОФПС), Организација транспарентност Србије, Друштво са ограниченом одговорношћу NS- AS Нови Сад. Округлом столу је присуствовало и неколико грађана.

Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација свечано је отворио први округли сто у оквиру Јавне расправе поводом Нацрта закона о електронским медијима захвалио се свим присутнима на великом интересовању за учешће. Потом је реч дао др Михаилу Јовановићу, министру информисања и телекомуникација.

Др Михаило Јовановић, министар информисања и телекомуникација, такође је поздравио све присутне и истакао да му је изузетно драго што види велику заинтересованост за учешће на јавној расправи поводом Закона о електронским медијима.

др Катарина Томашевић, помоћница министра за електронске комуникације и поштански саобраћај Министарства информисања и телекомуникација, истакла је да је за израду Нацрта закона о електронским медијима формирана експертска радна група (у даљем тексту: Радна група). Главни разлози и циљеви доношења Закона о електронским медијама су следећи: електронски медији имају значајну улогу у систему јавног информисања Републике Србије. Нова технолошка револуција у области електронских медија, захтева стално унапређивање постојећих стандарда и правне регулативе.

Влада Републике Србије је дана 30. јануара 2020. године усвојила Стратегију развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. године, као и Акциони план за спровођење Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. година, у периоду 2020-2022. година, којим су предвиђене промене Закона о електронским медијима.

Акциони план за спровођење Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. година, у периоду 2020-2022. година (у даљем тексту: Акциони план) представља документ јавне политике који се доноси ради операционализације и остваривања општег и посебних циљева предвиђених Стратегијом развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020–2025. година („Службени гласник РС”, број 11/20).

Такође, техничко-технолошки развој довео је до стварања бројних нових међународних стандарда садржаних, пре свега у документима (конвенцијама и препорукама) Савета Европе и директивама Европске уније.

Аудиовизуелна политика је једна од значајних политика Европске уније. Директива 13/2010 Европског парламента и Савета о пружању аудио-визуелних медијских услуга (АВМС Директива) ревидирана је 2018. године и њом је утврђен нови регулаторни оквир у вези са пружањем аудио-визуелних медијских услуга. Ревидирана Директива је, у даљем процесу приближавања и пријема Републике Србије у пуноправно чланство у ЕУ, наметнула потребу усаглашавања садашњег законодавства Републике Србије са стандардима који су утврђени у њој, те је било неопходно извршити хармонизацију са новом ревидираном Директивом о аудио-визуелним медијским услугама (Директивом АВМС).

Потреба за темељним редефинисањем и унапређењем области електронских медија, условило је доношење новог Закона о електронским медијима као основног закона у овој области, јасно је уочена у Стратегији развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020–2025. година, коју је Влада Републике Србије усвојила 30. јануара 2020. године („Службени гласник РС”, број 11/20). Акционим планом за спровођење Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. година, у периоду 2020-2022. година, као једна од кључних активности, предвиђене су промене Закона о електронским медијима. У оквиру ове активности, изричито је наведено, да је доношење овог закона неопходно у циљу усклађивања ове области са Директивом о аудио-визуелним медијским услугама 2010/13/ЕУ 13/2010 која је ревидирана Директивом 2018/1808/ЕУ Европског парламента и Савета о пружању аудио-визуелних медијских услуга (АВМС Директива).

До сада важећи Закон о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) донет је 2014. године, као системски закон у области електронских медија је у значајној мери пратио тадашње међународне стандарде. Имајући у виду да је у међувремену усвојена Стратегија развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. године, да су стандарди унапређени, као и да је пракса у примени закона показала одређене недостатке, све наведено довело је до неопходности и потребе да досадашњи закон буде замењен новим, који ће поново „ухватити корак” са новим временом у области електронских медија.

Никола Милетић, директор Организације произвођача фонограма Србије (ОФПС), указао је да пружаоци медијских услуга који нису регистровани у Републици Србији, односно којима су дозволе издате у иностранству, а пружају медијске услуге у Републици Србији, не плаћају ауторска права. Предложио је да се у члану 59. дода још два става и напоменуо да ће их послати електронском поштом. Такође, у члану 78. не постоји одредба које се тиче обавеза удела српских музичких дела на телевизијама док у члану 87. треба да се дода одредба која се тиче забране реемитовања програма, односно да домаће рекламе могу да се приказују само уколико се емитују у изворном програму у иностранству.

Марио Радојковић, представник РАБ-а, указао је да се мора обезбедити квалитетан пријем радијског аналогног сигнала за најмање 80% становништва у зони покривања.

Татјана Ђурашиновић, правна заступница Pink Media Group, осврнула се на привремену забрану емитовања огласних порука на програму јавног сервиса и комерцијалних емитера и додала да се забраном емитовања огласних порука комерцијалне телевизије доводе у неповољан положај јер им је то једини извор прихода за разлику од јавних сервиса.

Ана Станић, представница Удружења музичких извођача и музичких аутора, указала је да у члану 78. не треба одређивати квоту удела српских музичких дела на комерцијалним станицама, али да треба уврстити ово ограничење у Закону о јавним медијским сервисима.

Маја Раковиц, представница РАБ-а, такође се осврнула на члан 78. и указала да је обавеза која се односи на удео српских музичких дела са најмање 25% у дневно објављеном програму радија проблематична, јер није дефинисано шта су то српска музичка дела, као и да су тај проценат пружаоци услуга радија већ достигли, односно виши од прописаног.

Ивана Стевановић, представница Славко Ђурувија Фондације, указала је на потребу избора новог Савета РЕМ-а након усвајања Закона, јер је то у складу са медијском стратегијом. Затражила је да подносилац пријаве регулатору добије својство странке у поступку, без обзира да ли је у питању повреда његовог права или права других лица. Надаље је истакла да одлуке Савета РЕМ-а треба да садрже и образложење и мишљење стручне службе.

Марија Бабић, представница Независног удружења новинара Србије (НУНС), изразила је неслагање са предложеним решењем да Заштитник грађана и Повереник за заштиту равноправности буду овлашћени предлагачи чланова Савета РЕМ-а и рекла је да ће доставити до краја Јавне расправе предлог НУНС-а. Указала је на потребу успостављања функционалне независности регулатора и јачање одговорности према јавности, као и потребу избора новог Савета РЕМ-а након усвајања Закона указујући да садашњи чланови Савета нису свој посао обављали у складу са Законом. Предложила је и да јавности буду доступни елаборати на основу којих су пружаоцима медијских услуга издате дозволе, као и на неопходност да се Законом пропише доношење кодекса РЕМ-а. Указала је и на потребу да се надлежности директора РЕМ-а конкретизују и да он не може имати већа овлашћења.

Зоран Гавриловић, представник Бироа за друштвена истраживања (БИРОДИ), дао је предлог да се у члану 62. објасни појам „истраживање“ и указао да је десет дана за забрану функционерске кампање кратак период и да га треба повећати. Истакао је политичке странке не могу да промовишу државни службеници јер је то у супротности са чланом 50. Закона о спречавању корупције. Подсетио је присутне да од 2014. године није усвојен Статут регулаторног тела и да је то само по себи велики скандал, као и да Савет РЕМ-а ради без сагласности Народне скупштине. Предложио је да се у током праћења изборне кампање обрати пажња на време емитовања и тоналитет.

Ангела Трајић, представница Центар за истраживање, транспарентност и одговорност (ЦРТА), указала је да се чланом 38. Закона подносиоцу пријаве у вези са програмским садржајем одузима својство странке у поступку. Такође је нагласила да је забрана функционерске кампање у трајању од 10 дана кратак временски период и да треба да буде дужи.

Миодраг Јевтић, адвокат, указао је да у члану 112. став 6. уместо речи „може захтевати“ треба да стоји „тражи изјашњење“, као и да у ставу 12. истог члана појам „на почетним местима“ има јако широко значење и да треба да се прецизира. Нагласио је да члан 121. треба прецизирати јер је реч о управном поступку у којем се доноси решење док у истом и да подносилац пријаве има право и на судску заштиту. Када је реч о члану 122. Закона, указао је на неопходност доношења подзаконског акта ради конкретизације поменуте одредбе.

Проф. др Раде Вељановски, похвалио је решење из члана 6. Закона који се односи на запослене у служби регулатора, а на које се примењују општи прописи о раду. Похвалио је и решење из члана 12. Закона које се односи на овлашћене предлагаче јер су скупштински одбори замењени новим предлагачима, али је указао и да има простора да се предложи другачије решење. Истакао је да су побољшани услови за избор чланова Савета РЕМ-а, да је чланом 17. Закона одређено трајање њиховог мандата од 6 година док су обавезе и дужности директора РЕМ-а дефинисане чланом 24. Такође, указао је на лоше решење из Закона које се односи на функционерску кампању и њено трајање само десет дана и на потребу раздвајања надлежности директора РЕМ-а и Савета РЕМ-а.




Емилија Марић, представница Удружења електронских медија Србије (COMNET), похвалила је да се чланом 112. уводи ред у тржишно пословање.

Владан Стефановић, представник Савез удружења асоцијација радио-телевизије Србије, имао је примедбе на члан 58., тачка 2. Истакао је да у члану 59. треба додати нове ставове 2. и 3. док у члану 86. треба изменити тачку 2). Указао је да у члану 112. треба додати још један став. Нагласио је да ће наведене предлоге послати електронском поштом.

У наставку Јавне расправе Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, се захвалио свим присутнима на постављеним питањима и датим сугестијама и коментарима и подсетио да ће јавна расправа бити отворена до 7. октобра, те да до тада сви заинтересовани могу да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге.

Округли сто завршен је у 15:30 часова

Записник саставио:



Дејан Стојановић

## ЗАПИСНИК СА ДРУГОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА У ОКВИРУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА

одржаног дана 20. септембра 2023. године с почетком у 14:00 часова у просторијама Официрског дома, Ниш (Орловић Павла бб)

На округлом столу представника су имале следеће институције и организације: Удружење радио станица РАБ Србије, The European partnership for democracy, Удружење РТВ БУМ 018, Удружење новинара Србије (УНС), Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Организација произвођача фонограма Србије (ОФПС), Независно удружење новинара Србије (НУНС), Удружење електронских медија ComNet, Пословно удружење асоцијације локалних независних медија Lokal Pres, Удружење БЕТА Београд, Синдикат новинара Србије (СИНОС), Савез удружења асоцијација радио-телевизија Србије. Учешће су узели и заинтересовани грађани.

Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација пожелио је добродошлицу свим присутним учесницима и свечано отворио други округли сто у оквиру Јавне расправе поводом Нацрта закона о јавном информисању и медијима. Након тога је реч дао др Михаилу Јовановићу, министру информисања и телекомуникација.

Др Михаило Јовановић, министар информисања и телекомуникација, је такође поздравио све учеснике и истакао да му је изузетно драго што види велику заинтересованост за учешће на јавној расправи поводом Закона о јавном информисању и медијима.

др Катарина Томашевић, помоћница министра за електронске комуникације и поштански саобраћај Министарства информисања и телекомуникација, истакла је да је за израду Нацрта закона о електронским медијима формирана експертска радна група (у даљем тексту: Радна група). Главни разлози и циљеви доношења Закона о електронским медијама су следећи: електронски медији имају значајну улогу у систему јавног информисања Републике Србије. Нова технолошка револуција у области електронских медија, захтева стално унапређивање постојећих стандарда и правне регулативе.

Влада Републике Србије је дана 30. јануара 2020. године усвојила Стратегију развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. године, као и Акциони план за спровођење Стратегије развоја система јавног информисања у

Републици Србији за период 2020-2025. година, у периоду 2020-2022. година, којим су предвиђене промене Закона о електронским медијима.

Акциони план за спровођење Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. година, у периоду 2020-2022. година (у даљем тексту: Акциони план) представља документ јавне политике који се доноси ради операционализације и остваривања општег и посебних циљева предвиђених Стратегијом развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020–2025. година („Службени гласник РС”, број 11/20).

Такође, техничко-технолошки развој довео је до стварања бројних нових међународних стандарда садржаних, пре свега у документима (конвенцијама и препорукама) Савета Европе и директивама Европске уније.

Аудиовизуелна политика је једна од значајних политика Европске уније. Директива 13/2010 Европског парламента и Савета о пружању аудио-визуелних медијских услуга (АВМС Директива) ревидирана је 2018. године и њом је утврђен нови регулаторни оквир у вези са пружањем аудио-визуелних медијских услуга. Ревидирана Директива је, у даљем процесу приближавања и пријема Републике Србије у пуноправно чланство у ЕУ, наметнула потребу усаглашавања садашњег законодавства Републике Србије са стандардима који су утврђени у њој, те је било неопходно извршити хармонизацију са новом ревидираном Директивом о аудио-визуелним медијским услугама (Директивом АВМС).

Потреба за темељним редефинисањем и унапређењем области електронских медија, условило је доношење новог Закона о електронским медијима као основног закона у овој области, јасно је уочена у Стратегији развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020–2025. година, коју је Влада Републике Србије усвојила 30. јануара 2020. године („Службени гласник РС”, број 11/20). Акционим планом за спровођење Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. година, у периоду 2020-2022. година, као једна од кључних активности, предвиђене су промене Закона о електронским медијима. У оквиру ове активности, изричито је наведено, да је доношење овог закона неопходно у циљу усклађивања ове области са Директивом о аудио-визуелним медијским услугама 2010/13/ЕУ 13/2010 која је ревидирана Директивом 2018/1808/ЕУ Европског парламента и Савета о пружању аудио-визуелних медијских услуга (АВМС Директива).

До сада важећи Закон о електронским медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 6/16 – др. закон и 129/21) донет је 2014. године, као системски закон у области електронских медија је у значајној мери пратио тадашње међународне стандарде. Имајући у виду да је у међувремену усвојена Стратегија развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. године, да су стандарди унапређени, као и да је пракса у примени закона показала одређене недостатке, све наведено довело је до неопходности и потребе да досадашњи закон буде замењен новим, који ће поново „ухватити корак” са новим временом у области електронских медија. Потом је реч дала присутним учесницима.

Никола Панић, представник РТВ БУМ 018, предложио је да се конкурси расписују за сваку слободну фреквенцију.

Ференц Берчек, представник РАБ-а, указао је да се у члану 63. потребно повећати проценат становништа којима се мора обезбедити квалитетан пријем радијског аналогног канала у зони покривања, те да би тај проценат требало да буде између 80 и 90%, а не најмање 60%. У току свог излагања појаснио је техничке детаље који утичу на висину процента доступности радијског сигнала.

Драган Ђорђевић, представник Одбора за људска права Ниш, указао је да је фреквенцијски план стар, да има много шума и да ниво доступности радијског сигнала треба подићи на 80%. Посебно је напоменуо да је потребно обратити пажњу на радио сигнал у пограничним зонама и навео пример Радио Трговишта који емитује програм на 88,9 мегахерца, а да се у позадини чују македонске радио станице.

Раде Ђурић, представник Независног удружења новинара Србије (НУНС), указао је на селективну примену медијске стратегије и да је потребно брисати. Истакао је неопходност да се регулатор изузме из система државне управе, као и да су послови које РЕМ обавља поверени послови. Указао је и да изостављањем скупштинских одбора АП Војводина остаје без могућности предлагања члана из Војводине и предлаже да се као предлагач уведе акредитовани универзитети из Војводине. Истакао је и да је потребно више ангажовања организација које се баве децом и омладином. Такође, нагласио је да је потребно направити дисконтинуитет у раду чланова Савета РЕМ-а, да је потребно увести обавезу усвајања кодекса рада чланова Савета РЕМ-а и предвидити разрешење због његовог непоштовања. Надаље је указао детаљно треба уредити јавност рада регулатора и повећати њихову одговорност према јавности. Предложио је да седнице Савета РЕМ-а буду отворене за јавност и да се врши редовно извештавање о раду Савета. Када је реч о директору РЕМ-а, указао је да је неопходно прецизно дефинисати статус директора РЕМ-а и његово измештање из рада Савета РЕМ-а. На крају је истакао да је потребно пуно усаглашавање са директивом око реемитовања и да подносиоци пријава имају својство странке у поступку пред регулатором.

Немања Ненадић, представник Транспарентности Србије, указао је да је главни проблем Закона РЕМ. Нагласио је да када је РЕМ одлучивао ко треба да добије дозволу, критеријуме су разрађивани и нису били добро формулисани, те се ти критеријуми морају квантификовати. Указао је да регулатор има овлашћење да покреће поступке, али немају и обавезу подношења пријава, па се у пракси дешава да се против неког медија поднесу триста пријава, а да РЕМ поднесе само једну прекршајну пријаву и да се у том случају изрекне једна казна, уместо да се поводом сваке пријаве покрене прекршајни поступак.

Драган Кремен, представник European Partnership for Democracy, истакао је да треба Законом прецизно ограничити власништво у медијима и да Закони нису толико лоши колико се у потпуности не примењују.


Емилија Марић, представница Удружења електронских медија Србије ComNet, указала је треба изменити члан 58. став 2. и члан 59. став 2. Закона. Предложила је да се измене чланови 63. и 74. Закона док у члану 86. треба изменити тачку 2). 112. став 2 да се после речи брише „после промене“ и да се додају још два става. Указала је на примену института слободе пријема и реемитовања, уз напомену да ће све предлоге доставити електронским путем.

Ференц Берчек, представник РАБ-а, указао је на значај члана 74. Закона.

У наставку Јавне расправе Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, се захвалио свим присутнима на постављеним питањима и датим сугестијама и коментарима и подсетио да ће јавна расправа бити отворена до 7. октобра, те да до тада сви заинтересовани могу да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге.

Округли сто завршен је у 16:00 часова

Записник саставио:



Дејан Стојановић

Прилог 3: Извештај са округлог стола одржаног у Крагујевцу дана 04. октобра 2023. године

### **ЗАПИСНИК СА ТРЕЋЕГ ОКРУГЛОГ СТОЛА У ОКВИРУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА**

одржаног дана 04. октобра 2023. године с почетком у 13:30 часова у просторијама Управе града Крагујевца у Скупштинској сали, Крагујевац (Трг слободе 3)

На округлом столу представника су имале следеће институције и организације: Професионално удружење новинара Србије, Удружења радио станица РАБ Србије. Асоцијација радио – телевизије Србије, Друштво новинара Ниша (ДНН) Удружење Шумадијски центар за грађански активизам „Рес Публика“, Удружење електронских медија Србије ComNet, Удружење новинара Србије, Organization for Security and Co-operation in Europe, European Partnership for Democracy, Продукција United Media, Независно удружење новинара Србије. На округлом столу учешће су узели и заинтересовани грађани.

На почетку јавне расправе др Катарина Томашевић, помоћница министра за електронске комуникације и поштански саобраћај у Министарству информисања и телекомуникација, представила је садржину Нацрта закона и указала на новине прописане поменутиим нацртом. Након уводног обраћања, реч је дала присутнима.

Драган Кремер, представник European Partnership for Democracy, указао је на непостојање заштитног механизма да медије које оснива Телеком неће злоупотребити јавни интерес. Подсетио је присутне да у земљама у којима су забележени такви случајеви постоје заштитни механизми у погледу јавног интереса, истичући како би било добро применити такав принцип и код нас. Предложио је прецизирање функције директора РЕМ-а, као и да би те одредбе требало избацити јер и садашње решење са извршним директором не функционише како треба, истичући како директор не би требало да има утицај на Савет РЕМ-а. Изразио је незадовољство и сумњу поводом новог начина финансирања, истичући да уколико се регулатор финансира из буџета, те да то може имати утицаја на његову независност. Мишљења је да тренутни Савет РЕМ-а треба разрешити, према његовим речима - јер нису радили свој посао како треба, да су претходне стручне службе боље функционисале, док су тренутне „несталне и закржљале“. Указао је да у законима нема одредби које се односе на дезинформације и да је и у том сегменту потребна саморегулација и корегулација.

Тамара Филиповић, генерална секретарка Независног удружења новинара Србије (НУНС), подсетила је присутне на Извештај РЕМ-а из септембра месеца ове године, који се односи на 2022. годину, а у коме су објављени подаци: 85 примедби, док су

издата само 3 упозорења за два радија из Гуче и ТВ Галаксију. На 10 представки које су се односиле на сцене насиља у прајм тајму (prime time) није било никакве реакције, што само по себи представља основ за разрешење. Половина тренутних чланова Савета РЕМ-а не испуњава нове услове да буде предложена и изабрана за чланове Савета РЕМ-а. Акценат је ставила на то да се у Закону предвиди обавеза доношења Кодекса Савета и да се предвиди да ће се у одређеном броју кршења Кодекса моћи покренути поступак за разрешење тог члана. Истакла је да је неопходно иновирање тренутног Кодекса.

Стеван Пајовић, адвокат и члан Радне групе за израду Нацрта закона о електронским медијима, изразио је слагање са ставовима да Савет РЕМ-а не ради онако како би требало, али да би овакав начин разрешења био противан како Уставу, тако и одредбама Директиве, с обзиром да је у њој предвиђено да се члан регулатора може сменити једино по унапред предвиђеним условима, а да у тренутном Закону таква одредба не постоји. Указао је да стратегијом није изречено како тренутни састав Савета РЕМ-а треба разрешити, већ да након усвајања Закона треба одредити новим члановима разуђен мандат.

Маја Раковиц, представница РАБ-а, констатовала је да су у току досадашњих округлих столова искристалисала три проблема: Савет за штампу, ресетовање Савета РЕМ-а и проблем Телекома, што доводи до закључка да остале одредбе нису проблематичне. Апеловала је да се нађе најоптималније решење за ове три проблематичне тачке. Исказала је задовољство поводом чињенице да је радио признат као релевантан медиј. Указала је да Удружење радио станица РАБ Србије, броји 167 чланова, од тога само 20% њих учествује на конкурсима, док су сви остали окренути комерцијалним приходима.

Проф. др Раде Вељановски, истакао је да је ресет Савета РЕМ-а неприхватљиво као правно питање. У информисању је, у првом плану, интерес јавности, док Савет РЕМ-а то није омогућио, што је само по себи довољно добар разлог да више не постоји поверење у добро обављање свог посла.

Владан Стефановић, оснивач Асоцијације радио – телевизије Србије (АРТС), упутио је похвале поводом успеха који је постигао радио, истичући да у укупном шеру учествује са 30% што треба имати у виду. Указао је на недоумицу када је у питању конкурсно суфинансирање аналогних и интернет радија и да би у предстојећем периоду требало пронаћи најбољи модел за те две платформе.

Драган Кремер, представник European Partnership for Democracy, указао је на неопходност да се превазиђе тренутно стање и да се крене у развојни пут. Истакао је да се тренутно налазимо у зачараном кругу Савет – Скупштина - рад Савета, који се мора превазићи и са новим снагама кренути путем развоја.

У наставку Јавне расправе Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије,

Министарства информисања и телекомуникација, се захвалио свим присутнима на постављеним питањима и датим сугестијама и коментарима и подсетио да ће јавна расправа бити отворена до 7. октобра, те да до тада сви заинтересовани могу да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге.

Округли сто завршен је у 15:45 часова

Записник саставио:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Dejan Stojanovic', written over a horizontal line.

Дејан Стојановић



Прилог 4: Извештај са четвртог округлог стола одржаног у Новом Саду дана 05. октобра 2023. године

## **ЗАПИСНИК СА ЧЕТВРТОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА У ОКВИРУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА**

одржаног дана 05. октобра 2023. године с почетком у 14:00 часова у просторијама Скупштине града, Велика сала на првом спрату, Нови Сад (Жарка Зрењанина број 2, улаз III)

На округлом столу су свог представника имале следеће институције и организације: Удружења радио станица РАБ Србија, Organization for Security and Co-operation in Europe, Продукција United Media, Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Асоцијација радио – телевизије Србије (АРТС), Удружење електронских медија Србије ComNet, Друштво новинара Ниша (ДНН), European Partnership for Democracy, Независно удружење новинара Србије (НУНС), Асоцијација локалних независних медија Local Press, Синдикат новинара Србије (СИНОС), Друштво новинара Војводине (ДНВ), Независно удружење новинара Србије (НУНС), Национална организација особа са инвалидитетом NOOIS. Остали учесници на Јавној расправи су били: представници локалних самоуправа, представници националних већа, представници градских управа, неколико представника локалних и регионалних медија, народни посланици Републике Србије и адвокати.

др Катарина Томашевић, помоћница министра за електронске комуникације и поштански саобраћај Министарства информисања и телекомуникација, истакла је да је за израду Нацрта закона о електронским медијима формирана експертска радна група (у даљем тексту: Радна група). Указала је на новине предвиђене новим законом, између осталог и план надзора у јавним установама, као и да је доста тога прихваћено у вези забране ТВ програма за малолетна лица, да је одређени садржај прилагођен особама са сензорним инвалидитетом, као и да је пажња усмерена на укључивање знаковног језика. Након уводног обраћања реч је дала заинтересованим учесницима.

*Маја Раковиц*, представница Удружења радио станица РАБ Србије, захвалила се за препознате проблеме радија, наводећи да се РАБ залаже да све радио станице обављају своју делатност и да су против гашења радија, додавајући да је потребно побољшати услове радија. Као један од проблема радија, навела је покривеност градова са 60% радијског аналогног сигнала.

Представници РАТЕЛ-а су објаснили из којих разлога није могуће повећати проценат покривања становништва који је предвиђен законом, али и да је формулација у закону подобна уколико постоје технички услови да тај проценат буде и већи од 60%.

Ференц Берчек, представник Удружења радио станица РАБ Србије, изнео је своје проблеме које као удружење имају у вези са покривеношћу радио сигналом у зони за коју су добили дозволу и објаснили проблеме који се тичу конфигурације терена у градовима у којима живе. Поставио је питање да ли би као могуће решење била промена квота на којима се налазе предајници, појачање снаге предајника или неко треће решење.

Представник РАТЕЛ-а је у свом излагању указао да је поменута законска формулација добра, да је не треба мењати и да јачина сиглана у неким подручјима зависи и од преузетих међународних обавеза. Такође, рекао је да је Агенција спремна да уколико постоје проблеми који се могу решити, а нису на штету других корисника или држава, да ће врло радо изаћи у сусрет.

*Раде Бурић*, представник Независног удружења новинара Србије (НУНС), истакао је проблем фреквенције, наводећи пример који радио станица има у Новом Саду.

*Синиша Исаков*, професор Универзитета у пензији, на почетку свог излагања је имао начелну примедбу да је закон пренормиран и да је пуно упућујућих мера. Нагласио је да у члану 10. које се односи на састав Савета Регулатора, да у истом морају да буду искључиво људи који су у професији. Истакао је да у члану 12. ставу 9. и 10. није место националним саветима националних мањина и верским заједницама и црквама, односно да им није место у оваквом систему закона. Указао је да је члан 24. који се односи на избор директора, сувишан у предложеном тексту. Изнео је мишљење да је у члану 39. наведено превише решења које успоравају рад регулаторног тела и указао је да нема новчаног кажњавања. Додао је да је потребно урадити анализу медијских тржишта која је од посебне користи оглашивачима. Истакао је неслагање са чланом 29. где је регулатор усмерен на инспекцијски надзор, наводећи да је он слободно тело. Дао је сугестију да се одреде квоте за особе са инвалидитетом и њиховим потребама, односно да се одреди одговарајући проценат садржаја који је њима прилагођен.

*Данијела Грујић*, народна посланица Странке слободе и правде и члан скупштинског одбора за културу и информисање, затражила је повлачење закона из процедуре јер је продужен мандат Савета што је недопустиво с обзиром да је Савет РЕМ-а дискредитован и да већ годину дана не доноси одлуку о додели пете фреквенције и незадовољство за продужен састав РЕМ-а. Указала је да члан 126. којим је одређено да мандат лица који је изабран по ранијем закону престаје истеком времена на које је лице изабрано што није у складу са активностима које су предвиђене медијском стратегијом. Такође, недопустива је одредба којом је дефинисана забрана функционерске кампање на само десет дана пре гласања. Као пример за то је навела да је градоначелник Београда Александар Шапић дао оставку и одмах кренуо у кампању.

*Слађана Остојић*, генерална секретарка Професионалног удружење новинара Србије (ПРОУНС), истакла је да је у члану 4. проблем дефиниције реемитовања прекограничних канала. Указала је да се у члану 58. дода нови став 2. да регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге уколико се сматра да пружалац медијске услуге није основан у Републици Србији. У члану 59. после става 1. предложила је да се дода нови став 2. који гласи „Регулатор може ограничити слободу пријема и реемитовања аудио-визуелне медијске услуге ако се сматра да је пружалац медијске услуге основан у Републици Србији у смислу значења члана 58. овог закона.“, као и нови став 3. који гласе да је „Пружаоцу медијске услуге за којег се у смислу члана 58. овог закона сматра да је основан у Републици Србији забрањено је реемитовање програмског садржаја у Србији“. Нарочито није дозвољено скраћивати, прекидати, прекривати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације“. Предложила је да се у члану 63. став 1., повећа проценат становништа којима се мора обезбедити квалитетан пријем радијског аналогног канала у зони покривања и да би тај проценат требало да износи 80%. Изнела је мишљење у вези члана 86. тачка 2) да пружалац медијске услуге пружа медијску услугу без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе. Предложила је да се у члану 112 став 2. обрише део који гласи „осим ако је за то прибавио претходну писану сагласност пружаоца медијске услуге“. Нарочито није дозвољено скраћивати и прекидати или на други начин мењати програмске садржаје који се чине доступним путем медијске услуге, укључујући и комерцијалне комуникације које се чине доступним путем медијске услуге или умањити слику програмског садржаја ради објављивања комерцијалне комуникације“ и дода нови став 3. који гласи „Комерцијалне комуникације произведене у Републици Србији или намењене тржишту у Републици Србији забрањено је користити у процесу реемитовања програмског садржаја на територији Републике Србије“. Такође, навела је да је потребно додати нови став 4. у истом члану следеће садржине: „Оператор је дужан да из мреже искључи програмски садржај намењен реемитовању који садржи комерцијалне комуникације у смислу става 3. овог члана и којим се на било који начин врши измена изворног програмског садржаја“.

*Татјана Бурашиновић*, правна заступница Pink Media Group, навела је за члан 39. тачку 3) која се односи на привремену забрану објављивања програмског садржаја и објављивања огласних порука, неравноправан положај за комерцијалне емитере где се сви боре за оглашиваче и који се односи на све остале облике оглашавања. Такође је истакла да је рок од осам дана неемитовања огласних порука јако велик. Предложила је да та забрана не траје дуже од три дана и да се односи на период од 8 до 21 сата, а да ће РЕМ одредити у ком периоду се изриче забрана. Навела је да у члану 77. став 3. поред „пружалац“, треба додати „video on demand“.

*Драган Кремер*, представник European Partnership for Destructacy (EPD), дао је сугестију да је потребно навести пуно име и презиме одговорног лица за све врсте информација, као и дезинформација, односно да је обавезно потписивање свих вести и прилога јер се не сме допустити да прилози буду без потписа или са иницијалима, или пак синтагмом „уреднички

колегијум“. Следећи предлог је био да уколико прилог израђују људи који су припадници политичке странке, да се мора ставити назив странке чији су припадници. Предложио је такође да се у закон унесе одредба које се односе на обавезно јасно означавање сваког пропагандног произведеног садржаја и пропише новчана казна за непоступање по истој. Додао је да се врати одељак „Односи са јавношћу“, да се одреди рок од 15 дана за одговор и да се уведе тим који проверава чињенице које објављују. Нагласио је да уколико функцију у медијима обављају чланови политичких странака, дужни су да замрзну своје чланство и не иступају са страначких позиција. Такође, навео је да се на веб сајту РЕМ-а врати Секција за жалбе са назначеним потпуним упутством, као и да се успостави сарадња РЕМ-а, Савета за штампу и Одељења за организовани криминал.

*Зоран Величковић*, председник Професионалног удружења новинара Србије (ПРОУНС), дао је сугестију да је потребно боље дефинисати прекограничне канале.

У наставку Јавне расправе Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, се захвалио свим присутнима на постављеним питањима и датим сугестијама и коментарима и подсетио да ће јавна расправа бити отворена до 7. октобра, те да до тада сви заинтересовани могу да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге.

Округли сто завршен је у 15:45 часова.

Записник саставио:



Дејан Стојановић

